

Český svaz tanečního sportu z.s.

Dozorčí rada

dozorci.rada@csts.cz  
U družstva Tempo 264/10  
142 00 Praha  
IČ: 00443077



K rukám Ing. Rostislava Filgase  
prezidenta ČSTTS

**Stanovisko Dozorčí rady ČSTTS k výzvě NSA k vrácení dotace dle ust. §14f odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech ze dne 29.7.2024.**

Vážený pane prezidente,

dne 8.8.2024 obdržela DR ČSTTS Vaš podnět k vydání stanoviska DR ČSTTS k výzvě NSA k vrácení dotace dle ust. §14f odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech ze dne 29.7. 2024 DR ČSTTS se tímto zabývala a na základě Vaší žádosti vydává toto stanovisko:

DR ČSTTS v souvislosti s posuzovaňou věcí obdržela k seznámení vlastní Výzvu NSA ze dne 29.7.2024, č.j. NSA-00055/2023/MT22/11 a dále i Rešerši – vrácení dotací vypracovanou Mgr. Vítězslavem Zdeňkem, advokátem k dané problematice zadanou ČSTTS k posouzení věci. K věci DR ČSTTS uvádí:

1. ČSTTS je příjemcem dotací a dotace jsou významným a rozhodujícím příjmem rozpočtu ČSTTS. ČSTTS je a do budoucna bude závislá na příjmech z dotací a tedy je nutné, aby si ČSTTS zachovala kredit subjektu, který neporušuje rozpočtovou kázeň. ČSTTS si nemůže s ohledem na výše uvedené dovolit tento kredit ztratit.
2. V dané věci je zcela zřejmé a důkazně doložené porušení rozpočtové kázně ze strany ČSTTS ve dvou bodech, a to užitím poskytnuté dotace k nákupu vozidla TOYOTA, které bylo zakoupeno a evidováno v evidenci vozidel ještě před nabytím právní moci rozhodnutí o poskytnuté dotaci, což bylo v přímém rozporu s podmínkou pro přidělení dotace. Dále došlo k porušení podmínek dotace tím, že závěrečné vyhodnocení mělo být ze strany ČSTTS jako příjemce dotace dodáno poskytovateli dotace ve lhůtě do 15.2.2024, kdy ze strany ČSTTS k tomuto došlo až dne 5.3.2024. Byť lze toto porušení vyplývající z nedodržení lhůty považovat za méně závažné, přesto ze strany ČSTTS k porušení pravidel došlo. K tomu DR ČSTTS uvádí, že je dostatečně prokázáno, že k porušení rozpočtové kázně ze strany ČSTTS došlo a toto by v případě řízení vedeného před správcem daně bylo ve výrokové části rozhodnutí zcela jistě konstatováno.
3. DR ČSTTS se seznámila s výše uvedenou rešerší – vrácení dotací, která objasňuje a doporučuje další možný postup v případě nevrácení dotace na základě výzvy NSA a řešení věci formou řízení před správcem daně. DR ČSTTS se stanoviskem souhlasí, nicméně poukazuje na to, že toto stanovisko nezohledňuje další širší aspekty procesního stavu věci v řízení před správcem daně. Uvedená rešerše se zabývá zejména okolností uložení odvodu a jeho výše s ohledem na platnou judikaturu. DR ČSTTS souhlasí s názorem, že v případě nevrácení dotace a řešení věci před správcem daně v řízení o porušení rozpočtové kázně by zřejmě došlo k vydání rozhodnutí a vrácení jen části odvodu dotace s ohledem na posouzení míry porušení rozpočtové kázně. Není však možné dovodit, v jaké výši by tak bylo rozhodnuto, dále je nutné zvážit, že součástí výrokové části rozhodnutí by byla i povinnost úhrady penále, které je hrazeno z nezaplacené části odvodu od okamžiku porušení rozpočtové kázně do jeho vrácení, což v daném případě je již více jak rok. Zde je nutné uvést, že penále v současné době činí 0,4 promile za každý den prodlení z nezaplacené částky. Rovněž je nutné dále připočítat náklady na vedení sporu. Je tedy možné, že v případě vedení sporu v řízení před správcem daně se mohou celkové náklady vyrovnat celé vrácené dotaci. Rozhodující negativum je však podle DR ČSTTS nutné spatřovat v tom, že rozhodnutí správce daně bude zcela jistě ve výrokové části obsahovat konstatování, že ČSTTS jako příjemce dotace porušil rozpočtovou kázeň a toto se může negativně projevit v možném budoucím zájmu ČSTTS o příjem některých dalších dotací. Není výjimkou, kdy jsou podmínky poskytovatelem dotace nastaveny tak, že o



jejich příjem může požádat jen subjekt, který např. v posledních 2 až 3 letech neporušil rozpočtovou kázeň. V takovém případě by ČSTS nemohlo být po určitou dobu příjemcem dotací.

4. Na základě výše uvedeného se DR ČSTS domnívá, že by ČSTS jako příjemce dotace, který porušil rozpočtovou kázeň, měl vrátit celou poskytnutou dotaci na základě zaslané výzvy NSA v jím stanovené lhůtě, což umožní, aby i nadále bylo ČSTS považováno za subjekt neporušující rozpočtovou kázeň a celá věc byla tímto ukončena bez následků pro ČSTS, včetně možné vyvození trestněprávní odpovědnosti.
5. V souvislosti s celou věcí a s ohledem na zřejmé poškození finančních zájmů ČSTS včetně případného vzniku škody navrhuje DR ČSTS, aby byl vůči osobám, které nesou odpovědnost za nucené vrácení dotace a zřejmé porušení rozpočtové kázně uplatněn nárok na náhradu škody a byl v co nejkratší době po vyčíslení škody podán návrh k vyvození případné personální odpovědnosti vůči těmto odpovědným osobám.

**Závěr:**

**S ohledem na výše uvedené tedy DR ČSTS doporučuje vrátit na základě výzvy NSA ze dne 29.7.2024, č.j. NSA-00055/2023/MT22/11 celou dotaci ve stanovené lhůtě zpět.**

V souvislosti se statutem DR ČSTS má toto stanovisko DR ČSTS pouze doporučující charakter a není vůči jiným orgánům ČSTS právně závazné.

V Praze 14.8.2024

Schváleno usnesením DR ČSTS dne 14.8.2024

**Dozorčí rada ČSTS**

**Použité zkratky:**

ČSTS – Český svaz tanečního sportu  
DR ČSTS – Dozorčí rada ČSTS  
NSA – Národní sportovní agentura