
Adresát: Český svaz tanečního sportu z.s. Datum: 3.9.2021

Odesílatel: David & Macek, advokátní kancelář, s.r.o.

Věc: **Právní posouzení závěrů Zprávy Ernst & Young Audit, s.r.o. ze dne 2.12.2021 a existence souvisejících nároků ČSTS**

Doplnění

1. ÚVOD

- [1] Na žádost spolku Český svaz tanečního sportu z.s., se sídlem Praha 4 - Lhotka, U Družstva Tempo 264/10, PSČ: 142 00, IČO: 00443077 (dále jen „**ČSTS**“, nebo „**Klient**“), jsme připravili memorandum ze dne 10. května 2021 (dále jen „**Memorandum**“), v rámci kterého jsme provedli právní posouzení závěrů Zprávy¹ a identifikaci možných nároků Klienta vůči některým osobám v souvislosti s jejich výkonem funkce člena statutárního orgánu Klienta a jeho dceřiné společnosti Czech DanceSport Services s.r.o. (dále jen „**CDSS**“).
- [2] Na základě dodatečných dotazů, informací a podkladů od Klienta jsme připravili toto doplnění Memoranda (dále jen „**Doplnění**“), v rámci kterého posuzujeme konkrétní případy pochybení a porušení povinnosti členů statutárního orgánu ČSTS a CDSS v relevantním období a nabízíme možnosti argumentace ve vztahu ke vzniku souvisejících nároků na náhradu škody.
- [3] V rámci tohoto Doplnění jsme se na základě žádosti Klienta zabývali konkrétními případy možné odpovědnosti za škodu, a to:
- (i) poskytnutím Příplatku (jak je definován dále) v rozporu s rozpočtem ČSTS;
 - (ii) nehospodárným využíváním prostředků CDSS;
 - (iii) nehospodárným nakládáním s prostředky ČSTS a CDSS při organizaci Galavečera (jak je definován dále);
 - (iv) zanedbáním povinností v souvislosti s daní z přidané hodnoty.

2. POSKYTNUTÍ PŘÍPLATKU V ROZPORU S ROZPOČTEM ČSTS

- [4] Prvním ze zkoumaných případů možné odpovědnosti za škodu je uzavření a plnění Smlouvy o dobrovolném příplatku mimo základní kapitál ze dne 1.1.2017 (dále jen „**Smlouva**“).

2.1 Skutkový stav

- [5] Jak vyplývá ze Zprávy, podle rozpočtu ČSTS měly výdaje ČSTS do CDSS v letech 2017 - 2019 činit celkem 2.500.000,- Kč. Ve skutečnosti však byl do CDSS v rozhodujícím období

¹ Pojmy uvedené velkým písmenem a jinak zde nedefinované mají stejný význam jako v Memorandu.

poskytnut Příplatek v celkové výši 8.530.000,- Kč (dále jen „**Příplatek**“). Rozpočet ČSTS tak byl v této souvislosti překročen o 6.280.000,- Kč.

- [6] Z dostupných podkladů vyplývá, že Smlouvu za ČSTS uzavřel pan Pavel Tejc, jako viceprezident pro ekonomiku, za CDSS pan Petr Barnat, jako jednatel.
- [7] Poskytnutí Příplatku proběhlo následujícím způsobem:

Rok	Celkem poskytnuto	Způsob poskytnutí
2017	2 552 tis. Kč	bankovním převodem
2018	3 986 tis. Kč	2 440 tis. Kč bankovním převodem, 1 546 tis. Kč zápočtem
2019	1 992 tis. Kč	443 tis. Kč bankovním převodem, 1 549 tis. Kč zápočtem
Celkem	8 530 tis. Kč	5 435 tis. Kč bankovním převodem, 3 095 tis. Kč zápočtem

- [8] Z informací od Klienta vyplývá, že ČSTS v době uzavření Smlouvy nebyl v takové hospodářské situaci, aby bez dalšího mohl přislíbit poskytnutí Příplatku ve sjednané výši. Z informace od Klienta navíc vyplynulo, že ČSTS v důsledku faktického poskytnutí Příplatku byl nucen omezit některé aktivity, které by jinak mohl ve prospěch svých členů vykonávat. Není přitom známo, že by v okamžiku uzavření Smlouvy existoval konkrétní ekonomický plán, podle kterého by se poskytnutí Příplatku v ujednané výši mělo ČSTS vyplatit.
- [9] Dle poskytnutých informací navíc došlo k nesprávnému zaúčtování Příplatku v účetnictví CDSS, přičemž prostředky získané z Příplatku byly ze strany CDSS využity nehospodárně. I s ohledem na neobvyklé datum uzavření smlouvy o Příplatku (1.1.2017) a způsob účtování poskytnutého plnění ze strany ČSTS (původně na účet přijatých záloh), navíc nelze vyloučit, že Smlouva byla uzavřena dodatečně (antedatována), či dokonce jen „na oko“, s cílem zakrýt (či dodatečně právně podložit) vyvedení finančních prostředků z ČSTS.

2.2 Porušení povinnosti

- [10] Povinnosti Pavla Tejce jako člena výkonné rady ČSTS (dále jen „**Výkonná rada**“) a viceprezidenta pro ekonomiku (dále jen „**VPE**“) vyplývaly z právních předpisů (jak byly rozebrány v rámci Memoranda) a ze stanov ČSTS účinných v předmětném období (dále jen „**Stanovy**“).
- [11] Dle čl. 14 odst. 7 písm. a) Stanov patří mezi hlavní úkoly Výkonné rady řízení a odpovědnost za hospodaření a majetek ČSTS.
- [12] Dle čl. 12 odst. 7 písm. a) Stanov rozhoduje o schválení rozpočtu na následující období Výroční konference.

- [13] Dle čl. 14 odst. 1 Stanov je za Výkonnou radu oprávněn jednat prezident ČSTS a viceprezidenti ČSTS, a to každý samostatně, přičemž podle čl. 14 odst. 2 věty první je Výkonná rada při své činnosti vázána rozhodnutími výroční konference ČSTS (dále jen „**Výroční konference**“) jako nejvyššího orgánu ČSTS.
- [14] Z toho lze mimo jiné dovodit povinnost Pavla Tejce, jako člena Výkonné rady a viceprezidenta pro ekonomiku, řádně pečovat o majetek ČSTS (k výkladu pojmu „péče řádného hospodáře“ a okolnostem porušení péče řádného hospodáře odkazujeme na Memorandum), a jednat tak, aby byl dodržován rozpočet ČSTS.
- [15] Tuto povinnost Pavel Tejc dle našeho názoru zjevně porušil, když uzavřel Smlouvu a na základě ní poskytl Příplatek CDSS, který překračoval rozpočet stanovený pro rozhodné období o 6.280.000 Kč, čímž ve výsledku došlo ke zhoršení hospodářské situace ČSTS a omezení jejích aktivit.
- [16] Dle § 2913 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, platí, že poruší-li strana povinnost ze smlouvy, nahradí škodu z toho vzniklou druhé straně nebo i osobě, jejímuž zájmu mělo splnění ujednané povinnosti zjevně sloužit.
- [17] Porušení povinnosti péče řádného hospodáře je podle odborné literatury porušením smluvní povinnosti ve smyslu § 2913 odst. 1 občanského zákoníku a je jím tak v souladu s citovaným ustanovením založena odpovědnost za způsobenou škodu.
- [18] Lze tedy dovodit, že Pavel Tejc, jako člen Výkonné rady a VPE, porušil povinnost jednat v souladu s rozhodnutím Výroční konference a povinnost jednat s péčí řádného hospodáře, když uzavřel a plnil Smlouvu v rozporu se schváleným rozpočtem ČSTS, v důsledku čehož došlo ke zhoršení hospodářské situace ČSTS a omezení jeho aktivit. Pavel Tejc tedy dle našeho názoru může odpovídat za škodu, která v důsledku tohoto jednání ČSTS vznikla.

2.3 Škoda a příčinná souvislost

- [19] Z hlediska stanovení škody, k jejíž náhradě je škůdce povinen, je třeba vždy dovodit bezprostřední příčinnou souvislost mezi porušením povinnosti a vzniklou škodou, je tedy především nezbytné dovodit, že pokud by nebylo protiprávního jednání škůdce, škoda by nevznikla. Vždy je třeba přihlídnout i k tomu, že nikdo není odpovědný za škodu, která by vznikla i bez jeho přičinění (porušení jeho povinnosti).
- [20] Na základě dostupných podkladů jsme identifikovali následující myslitelné okruhy škody:
- (i) Škoda, která vznikla tím, že ČSTS nemohl vykonávat některé aktivity, respektive dodatečné náklady související s tím, že ČSTS v důsledku poskytnutí Příplatku nemohl řádně a včas plnit své závazky (například úroky z prodlení, smluvní pokuty, apod.);
 - (ii) Škoda, která vznikla v důsledku nesprávného a nehospodárného využívání poskytnutých prostředků ze strany CSDD, neboť pokud by nebyly tyto prostředky ze strany ČSTS poskytnuty, nemohlo by dojít k jejich nehospodárnému využití;

- (iii) Škoda, která vznikla tím, že ČSTS a CDSS ne hospodárně vynaložily prostředky na pořádání Galavečera (přinejmenším v rozsahu výdajů, které přesahovaly schválený rozpočet a byly zjevně nepřiměřené hospodářské situaci ČSTS potažmo CDSS); a
 - (iv) Škoda, která vznikla v důsledku nesprávného postupu při plnění povinností ve vztahu k dani z přidané hodnoty.
- [21] V případě škody uvedené pod bodem (i) a (iii) se dle našeho názoru jedná o přímou škodu, která mohla vzniknout ČSTS. V případě škody uvedené pod body (ii) a (iv) se jedná spíše o škodu/ztrátu, která vznikla CDSS, a dovození přímé odpovědnosti Pavla Tejce je z našeho pohledu nejisté/problematické. Jiná situace by však nastala, pokud by vyšlo najevo, že Pavel Tejc o využití Příplatku ke škodě ČSTS věděl, že se na takovém způsobu využití Příplatku sám podílel, případně ho koordinoval, nebo že využití Příplatku ke škodě (ochuzení) ČSTS bylo dokonce cílem poskytnutí Příplatku.

3. NEHOSPODÁRNÉ VYUŽITÍ PROSTŘEDKŮ CDSS

- [22] Z dostupných informací dále vyplývá, že podstatná většina příjmů CDSS v rozhodném období byla tvořena Příplatkem, když příjmy od třetích osob byly pouze minoritní položkou v příjmech CDSS. ČSTS také bylo hlavním odběratelem CDSS. Převážná část výdajů CDSS tak byla kryta plněním ze strany ČSTS (částečně provedením zápočtu), které bylo v podstatné většině CDSS poskytnuto v rozporu se schváleným rozpočtem ČSTS. Z informací získaných prováděným účetním auditem vyplývá, že tento model vztahů mezi neziskovou organizací a její dceřinou obchodní společností je nestandardní.

3.1 Skutkový stav

- [23] Jak vyplývá ze Zprávy a jak bylo naznačeno již v Memorandu, většina dodavatelů, od kterých CDSS odebírala zboží a služby, měla vazbu na členy statutárních orgánů CDSS nebo ČSTS.
- [24] V této souvislosti lze usuzovat, že jedním z možných motivů pro poskytnutí Příplatku mohlo být zajištění příležitosti pro jejich utracení způsobem, který není v zájmu ČSTS (ale spíše některých jeho členů, kteří byli dodavatelé CDSS). Konkrétní podklady, které by takovou domněnku potvrzovaly, však nemáme k dispozici.
- [25] Z účetních podkladů CDSS předaných Klientem však vyplývá možné dílčí nadhodnocení dodávek společnosti COOL FOCUS s.r.o. (nyní TOOL WORKS s.r.o.), se sídlem Praha 10 – Vršovice, Voroněžská 172/24, PSČ: 101 00, IČO: 24845655 (ve výši 45.000,- Kč).
- [26] Za účelem dovození konkrétní odpovědnosti v této souvislosti by bylo nezbytné identifikovat, ve kterých případech bylo plnění, které CDSS obdržela, nepřiměřené částce, které na jeho zajištění vynaložila. Hodnotu vzájemného plnění, respektive její případný nepoměr, by mohl určit znalecký posudek.

3.2 Porušení povinnosti

- [27] Povinnost členů statutárního orgánu jednat péčí řádného hospodáře zahrnuje mimo jiné péči o majetek obchodní korporace tak, aby na něm nevznikla škoda jeho úbytkem či znehodnocením. Jednatelé mají zároveň i povinnost loajality, kdy jejich jednání musí být v zájmu společnosti, za niž jednájí (v podrobnostech odkazujeme na Memorandum).
- [28] Dle našeho názoru by bylo možné dovést porušení těchto povinností, pokud by se prokázalo, že jednatelé CDSS uzavírali smlouvy, které byly nevýhodné pro CDSS, aniž by tato (případná) nevýhodnost byla jakkoli odůvodněna zájmem CDSS, a to zvláště s přihlédnutím k vztahům jednatelů CDSS na smluvní partnery CDSS, jak bylo popsáno ve Zprávě.
- [29] Za škodu vzniklou v důsledku porušení povinnosti péče řádného hospodáře a porušení povinnosti loajality odpovídají jednatelé CDSS v souladu s § 2913 odst. 1 občanského zákoníku (blíže viz výklad v čl. 2.2 výše).

3.3 Škoda a příčinná souvislost

- [30] Škoda by v tomto případě mohla odpovídat částce, o niž byla CDSS bezdůvodně ochuzena v důsledku uzavírání smluv za nevýhodných podmínek nebo poskytnutí plnění ze strany CDSS bez odpovídajícího protiplnění ze strany smluvních partnerů, pokud by vznikla v důsledku porušení povinnosti péče řádného hospodáře a povinnosti loajality.
- [31] Z dostupných podkladů se nám konkrétní výši škody nepodařilo vyčíslit. Výše související škody by mohla být zjištěna znaleckým posudkem, který by případy nápadného nepoměru plnění, jak by bylo identifikováno Klientem nebo jeho účetním poradcem, posoudil.

4. NEHOSPODÁRNÉ NAKLÁDNÍ S PROSTŘEDKY ČSTS A CDSS PŘI ORGANIZACI GALAVEČERA

4.1 Skutkový stav

- [32] Samostatným případem pochybení orgánů ČSTS a CDSS je překročení rozpočtu na pořádání Kongresu a Galavečera ČSTS v roce 2019 (dále jen „Galavečer“) o 723 tis. Kč oproti schválenému plánu, přičemž část nákladů byla hrazena přímo ČSTS a část CDSS.
- [33] S ohledem na celkovou hospodářskou situaci CDSS (o které její jednatelé i Pavel Tejc museli vědět) a ČSTS (o které věděl přinejmenším Pavel Tejc) bylo překročení rozpočtu Galavečera na téměř dvojnásobek schválené částky zřejmým porušením povinnosti péče řádného hospodáře.

4.2 Porušení povinnosti

- [34] Porušení povinnosti péče řádného hospodáře a porušení povinnosti loajality by dle našeho názoru bylo možné dovést i v souvislosti se značným překročením rozpočtu na pořádání Galavečera.

- [35] Ačkoli ze zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění, vyplývá značná nezávislost jednatele při výkonu obchodního vedení společnosti, je jednatel povinen řídit se zásadami a pokyny schválenými valnou hromadou společnosti (v případě CDSS jediným společníkem, tedy ČSTS).
- [36] Vzhledem k tomu, že Pavel Tejc a zřejmě i František Dávidek, jako jednatel CDSS v období bezprostředně předcházejícím Galavečeru:
- (i) věděli o rozpočtu schváleném ČSTS pro Galavečer 2019;
 - (ii) měli dle našich informací dostatečnou zkušenost s pořádáním obdobných akcí v minulých letech a zřejmě museli mít představu o nákladech na pořádání obdobných akcí;
 - (iii) věděli o hospodářské situaci CDSS, resp. ČSTS; avšak
 - (iv) k těmto informacím zjevně nepřihlédli, když
 - (v) v situaci, kdy hospodářská situace ČSTS i CDSS byla špatná, výrazně překročili schválený rozpočet, čímž hospodářskou situaci ČSTS respektive CDSS dále značně zhoršili a ohrozili jejich další fungování,

dopustili se popsaným jednáním dle našeho názoru porušení povinnosti péče řádného hospodáře a povinnosti loajality.

- [37] Vzhledem k tomu, že excesivní náklady na Galavečer byly vynaloženy jak ze strany CDSS, tak ze strany ČSTS, přičemž vzhledem k povaze vztahů mezi CDSS a ČSTS lze dovozovat vysokou míru koordinovanosti jednání, lze dle našeho názoru najít argumenty pro závěr, že za vzniklou škodu odpovídají jak Pavel Tejc, jako VPE, tak František Dávidek, jako jednatel CDSS v rozhodném období.

4.3 Škoda a příčinná souvislost

- [38] Související škoda dle našeho názoru může spočívat v excesivních nákladech Galavečera 2019, které převyšovaly schválený rozpočet a zjevně neodpovídaly hospodářské situaci ČSTS a CDSS.
- [39] Z dostupných podkladů se nám konkrétní výši škody nepodařilo vyčíslit. Dle našeho názoru by se však mohlo jednat například o rozdíl mezi náklady na pronájem Fóra Karlín a souvisejících výdajů a nákladů na uspořádání akce v prostorách odpovídajících nastavenému rozpočtu a hospodářské situaci ČSTS a CDSS, případně o další obdobně nepřiměřené výdaje. Pokud by v této souvislosti odpovědné osoby uváděly, že očekávaly ziskovost Galavečera, bylo by dle našeho názoru nezbytné posoudit, jak realistická byla jejich očekávání (a jak byla podložena) a zda jejich postup v této souvislosti odpovídal péči řádného hospodáře.

5. ZANEDBÁNÍ DAŇOVÝCH POVINNOSTÍ CDSS

5.1 Skutkový stav

- [40] CDSS se ke dni 1.3.2017 stala plátcem DPH, přičemž uplatnila odpočty DPH v souvislosti s fakturami přijatými od třetích stran. Jak vyplývá z dostupných podkladů, správce daně dospěl k zjištění, že CDSS nevykazuje žádná adekvátní uskutečněná protiplnění, neboť tato protiplnění vykazoval zásadně ČSTS (který ovšem plátcem DPH není).
- [41] Důsledkem nesprávné fakturace nebyl daňový odpočet ze strany správce daně uznán a CDSS byla doměřena daň z přidané hodnoty. Spolu s daňovým doměrkem bylo CDSS vyměřeno penále a úrok z prodlení.
- [42] Částky vyměřené správcem daně byly následující:

	doměřená DPH	penále	úrok z prodlení²
březen 2017	5 775,00 Kč	1 155,00 Kč	-
duben 2017	35 910,00 Kč	7 182,00 Kč	14 534,00 Kč
květen 2017	60 760,00 Kč	12 152,00 Kč	8 282,00 Kč
červenec 2017	39 850,00 Kč	7 970,00 Kč	14 840,00 Kč
říjen 2017	39 900,00 Kč	7 980,00 Kč	13 384,00 Kč
listopad 2017	82 320,00 Kč	16 464,00 Kč	26 637,00 Kč
prosinec 2017	155 645,00 Kč	31 129,00 Kč	48 648,00 Kč
Celkem	420 160,00 Kč	84 032,00 Kč	126 325,00 Kč

Poznámka: Tabulka je vytvořena na základě dodatečných daňových výměrů. Tyto údaje se neshodují s tabulce poskytnutých Klientem a jsou pouze orientační. V případě uplatnění nároku doporučujeme doplnit, případně sjednotit související podklady.

- [43] Na neuznání daňového odpočtu DPH měla dle našeho porozumění vliv skutečnost, že platby poskytované ze strany ČSTS měly formálně podobu plnění příplatkové povinnosti (Příplatku), nikoli úplaty za služby poskytnuté ze strany CDSS ve prospěch ČSTS. Z informací, které Klient získal v rámci probíhajícího auditu účetnictví, vyplynulo, že správný postup měl být takový, že CDSS měl služby, které poskytl ve prospěch ČSTS, standardním způsobem vyfakturovat a odvést DPH – pak by zřejmě bylo možné odpočet DPH úspěšně uplatnit. Ve skutečnosti však byly služby poskytované ČSTS ze strany CDSS hrazeny převážně prostřednictvím zápočtu na Příplatek (a to navíc zřejmě zpětně).
- [44] Protože však k vykázaní poskytnutých zdanitelných plnění ve prospěch ČSTS a odvodu DPH nedošlo, správce daně nárok na odpočet neuznal a DPH doměřil. CDSS navíc vznikla povinnost zaplatit penále a úrok z prodlení.
- [45] Z uvedeného vyplývá, že neuznání daňového odpočtu, doměření daně a dalším souvisejícím nákladům bylo možné zabránit, pokud by jednatelé CDSS vystavili ČSTS řádné faktury a zdanitelné plnění řádně vykážali. K tomu však, pravděpodobně v důsledku snahy účetně se „vypořádat“ s Příplatkem, nedošlo.

² Úrok z prodlení byl doměřen v roce 2020, může být proto diskutabilní, zda za povinnost k jeho úhradě odpovídají osoby, které již v roce 2020 nebyly členy statutárního orgánu CDSS.

5.2 Porušení povinnosti

- [46] Jak bylo uvedeno výše, péče řádného hospodáře zahrnuje péči o majetek obchodní korporace tak, aby na něm nevznikla škoda jeho úbytkem či znehodnocením. Dle našeho názoru péče řádného hospodáře zahrnuje také povinnost člena statutárního orgánu rozpoznat, že je nutná odborná pomoc kvalifikovaného subjektu, a takovou pomoc zajistit.
- [47] V dané situaci dle našeho názoru ztráta vznikla v důsledku toho, že ČSTS a CDSS nesprávně nastavily principy vzájemného plnění. Z informací z probíhajícího auditu vyplynulo, že při správném (a v obchodním styku obvyklém) postupu mohla CDSS jako plátce DPH na odpočet DPH dosáhnout, a k doměření daně a potažmo vyměření souvisejících sankcí tak nemuselo dojít.
- [48] Dle našeho názoru mohlo být porušením odborné péče (respektive povinnosti péče řádného hospodáře), pokud jednatelé CDSS dopustili, že došlo k nesprávnému nastavení vzájemných vztahů s ČSTS, v důsledku čehož došlo k doměření daňové povinnosti a souvisejících sankcí. V této souvislosti nelze vyloučit, že odpovědné osoby postupovaly na základě doporučení odborných poradců (za jejichž výběr byli odpovědni). Pokud by tomu tak bylo, bylo by na místě posoudit odpovědnost případných poradců za tato doporučení.

5.3 Škoda a příčinná souvislost

- [49] Škodou v této souvislosti dle našeho názoru může být veškeré plnění (veškeré výdaje), které CDSS vynaložila na úhradu daňových povinností a souvisejících sankcí, které by vynaložit nemusela, pokud by vzájemné vztahy mezi CDSS a ČSTS byly nastaveny správně.
- [50] Dle našeho názoru tak škodou zřejmě budou přinejmenším veškeré výdaje související s úhradou vyměřeného penále.
- [51] Pokud se jedná o samotnou dodatečně vyměřenou daňovou povinnost, existují názory, že uhrazení daňové povinnosti nelze bez dalšího považovat za škodu, protože výše daně je stanovena zákonem a její placení je povinné. V daném případě však dle našeho názoru lze dovozovat, že škodou vzniklou porušením péče řádného hospodáře je i samotná doměřená daň, neboť (jak vyplývá z analýzy Klienta) v případě, že by vzájemné vztahy mezi CDSS a ČSTS byly nastaveny správně (tedy probíhala by standardní fakturace a její úhrada), k doměření daně by zřejmě nedošlo. Lze tedy tvrdit, že k doměření daně došlo pouze v důsledku nesprávného postupu jednatelů ve vztahu k fakturaci. Lze se proto domnívat, že jednatelé CDSS mohou být odpovědni i za škodu, která odpovídá daňovému doměrku.

6. POSOUZENÍ MOŽNÉ TRESTNÍ ODPOVĚDNOSTI

- [52] S ohledem na podklady a informace od Klienta a výše uvedená zjištění jsme dospěli k závěru, že některá protiprávní jednání by za určitých okolností mohla naplňovat znaky trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku.
- [53] Trestní odpovědnost je založena zaviněným spácháním některého z činů uvedeného v trestním zákoníku. Některé trestné činy vyžadují zavinění ve formě úmyslu, pouze někdy postačuje zavinění ve formě nedbalosti. Pro dovození trestní odpovědnosti je nutné

komplexní zhodnocení okolností, které k danému protiprávnímu jednání vedly; v tomto případě mimo jiné cíl, který byl jednáním sledován, a dále příčinná souvislost mezi protiprávním jednáním a škodlivým následkem.

- [54] Na základě dostupných podkladů a zvážení veškerých nám poskytnutých informací máme za to, že v souvislosti s výše popsáním jednáním za ČSTS a CDSS není vyloučena případná trestní odpovědnost Pavla Tejce a jednatelů CDSS ve vztahu k následujícím trestným činům:
- a. Porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 trestního zákoníku;
 - b. Porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 221 trestního zákoníku;
- [55] Trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku se dopustí mimo jiné osoba, jež poruší podle zákona převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobí škodu nikoli malou (tedy dosahující částky nejméně 50 000 Kč).
- [56] Porušení povinnosti při správě cizího majetku je možné spáchat i z nedbalosti, musí se však jednat o nedbalost hrubou (o hrubou nedbalost se jedná tehdy, svědčí-li přístup pachatele k požadavku náležité opatrnosti o zřejmé bezohlednosti pachatele k chráněným zájmům). V případě nedbalostního zavinění se vyžaduje způsobení značné škody (nejméně 1 000 000 Kč).
- [57] Z výše uvedených zjištění vyplývá, že Pavel Tejc, stejně jako jednatelé CDSS Petr Barnat a František Dávidek, měli povinnost opatrovat nebo spravovat majetek ČSTS, resp. CDSS, na základě zákona (jako statutární orgány). Škodou by přitom v této souvislosti mohlo být jakékoli zmenšení hodnoty opatrovaného nebo spravovaného majetku, tedy výdaje na uhrazení penále a poplatků z prodlení, ztráta způsobená provedením obchodu, v rámci kterého příslušný subjekt neobdržel odpovídající protihodnotu. Typicky by se mohlo jednat o uzavírání nevýhodných obchodů či jiných smluv na úkor opatrovaného nebo spravovaného majetku.
- [58] Dovození trestněprávní odpovědnosti uvedených osob by tak záviselo jednak na jednoznačném stanovení vzniklé škody a také na prokázání zavinění ve výše uvedeném smyslu. Trestní relevance výše rozebraného jednání by přitom byla podstatně vyšší, pokud by se prokázal jednotlív úmysl mezi poskytnutím Příplatku – vyvedením prostředků z ČSTS – a jejich nehospodárného utracení ze strany CDSS (zvláště v případě subjektů napojených na Pavla Tejce a jednatele CDSS).
- [59] Trestní odpovědnost kterékoli osoby jsou oprávněny posoudit pouze orgány činné v trestním řízení, a to na základě prověření a prokázání všech podstatných skutečností.

7. ZÁVĚR

- [60] Z výše uvedeného vyplývá, že v jednotlivých případech existují relevantní argumenty pro dovození odpovědnosti jednotlivých osob za škodu, když bylo dovozeno, že (i) jednání jednatelů CDSS a Pavla Tejce bylo v jednotlivých případech zjevně protiprávní, a to přinejmenším z důvodu porušení péče řádného hospodáře; (ii) z popsání protiprávního

jednání vznikla CDSS, resp. ČSTS škoda; (iii) část vzniklé škody lze vyčíslit, přičemž (iv) lze v určitém rozsahu dovozovat i příčinnou souvislost mezi jednotlivými případy porušení povinnosti a vzniklou škodou.

- [61] Úspěch při uplatnění nároku na náhradu škody by podle našeho názoru závisel zejména tom, zda by se výše nabízená tvrzení ve vztahu k porušení povinnosti a vzniklé škodě podařilo jednoznačně prokázat před soudem. Není přitom vyloučeno, že případně odpovědné osoby mají k dispozici podklady a argumentaci, která může výše naznačené nároky vyvrátit, jakož ani uplatnění námítky promlčení ve vztahu k části zjištěné škody.
- [62] V této souvislosti proto doporučujeme, aby byly jednotlivé případně odpovědné osoby vyzvány, aby se k identifikovaným nárokům na náhradu škody vyjádřily a uvedly své případné argumenty, proč tyto nároky případně nejsou dány.
- [63] Za určitých okolností máme za to, že není vyloučena ani odpovědnost trestněprávní.
- [64] Jakkoli není s ohledem na výše uvedené jednoznačně dáno, že nároky na náhradu škody v konkrétní výši existují a jsou vymahatelné, máme za to, že Pavel Tejc a jednatelé CDSS jsou alespoň v obecné a disciplinární rovině za vznik nepříznivých důsledků ve sféře ČSTS a CDSS odpovědní, a je tedy v zájmu ČSTS a CDSS, aby se tyto osoby v budoucnu na činnosti ČSTS a CDSS nepodílely.
- [65] Pro úplnost dodáváme, že výše uvedené závěry jsme učinili na základě podkladů a informací poskytnutých Klientem, které v nám dostupném rozsahu nemusí být dostatečné pro úspěšné uplatnění případných nároků u soudu.

8. VÝHRADY

- [66] Při vyhotovení tohoto Doplnění jsme vycházeli pouze z informací poskytnutých nám Klientem a podkladů nám Klientem předaných, přičemž jsme spoléhali na skutečnost, že neexistují další relevantní informace, které nám nebyly poskytnuty a mohly by mít na závěry tohoto Doplnění vliv.
- [67] Závěry uvedené v tomto Doplnění představují náš právní názor a nemůžeme tak vyloučit, že otázky řešené v rámci tohoto Doplnění budou v případě jejich posuzování a rozhodování ze strany soudů či jiných příslušných orgánů právně posouzeny a rozhodnuty uvedenými orgány odlišně, než jak je uvedeno v tomto Doplnění.