

Český svaz tanečního sportu z.s.

Dozorčí rada

dozorci.rada@csts.cz
U družstva Tempo 264/10
142 00 Praha
IČ: 00443077



Stanovisko Dozorčí rady ČSTS k podnětu Pražské divize ČSTS ze dne 14.4.2021 ve věci: „posouzení postupu Výkonné rady ČSTS s péčí řádného hospodáře, když tato dosud nevykonala aktivitu zakončenou trestně právními důsledky pro osoby, které způsobily nebo jsou odpovědné za špatnou hospodářskou situaci a účetní ztrátu ČSTS a CDSS v letech 2019 – 2019, případně na těchto osobách nevy mohla finanční náhradu dohodou“.

Dne 15.4.2021 obdržela DR podnět Pražské divize ČSTS ze dne 14.4.2021, kterým je požadováno posouzení výše uvedené věci. Správní poplatek za podání uhrazen ke dni 6.5.2021. K vlastnímu posouzení věci DR uvádí:

Při posouzení dané věci je nutné vycházet ze zákonné definice pojmu péče řádného hospodáře, kdy na základě ustanovení § 159 odst. 1 ObčZ je každý, kdo přijme funkci člena voleného orgánu, povinen vykonávat tuto funkci s nezbytnou loajalitou, s potřebnými znalostmi a s pečlivostí. Hlavní vymezení a pojednání o péči řádného hospodáře se dále nachází v zákoně o obchodních korporacích (ZOK) v části nazvané jako Pravidla jednání členů orgánu, a to v ustanoveních § 51 a následujících. Podle § 51 odst. 1 ZOK jedná s péčí řádného hospodáře ten, kdo jedná pečlivě a s potřebnými znalostmi a zároveň při podnikatelském rozhodování, v němž mohl v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu obchodní korporace; to ovšem neplatí, pokud nejde o rozhodování učiněné s nezbytnou loajalitou k obchodní korporaci. Toto vymezení je analogicky platné i v případě statutárních orgánů spolků, a tedy i ČSTS.

Pojmovými atributy péče řádného hospodáře, které je nutné posuzovat, aby bylo možno konstatovat, zda je v souladu s touto definicí postupováno podle ZOK, jsou:

- pečlivost
- potřebné znalosti
- podnikatelské rozhodování
- dobrá víra
- rozumný předpoklad
- informované jednání
- jednání v obhajitelném zájmu
- nezbytná loajalita

Dle § 52 odst. 1 ZOK se navíc jednání s péčí řádného hospodáře má vždy posuzovat s přihlédnutím k péči, jakou by v obdobné situaci vynaložila jiná rozumně pečlivá osoba, pokud by byla v obdobném postavení. Nedá se tudíž konstatovat, že by zákon na povinnost jednat s péčí řádného hospodáře kladl přehnaně tvrdé požadavky, když se zjevně spokojuje s péčí „rozumnou“. V otázce péče řádného hospodáře se nejedná vždy vyloženě o jednání aktivní ve smyslu komisivního chování (konat), ale spadají sem rovněž i omisivní druhy právního chování (zdržet se a strpět) – člen orgánu korporace může povinnost péče řádného hospodáře porušit i například svou pasivitou v případě, kdy jednat má, avšak nejedná vůbec nebo jedná v nedostatečné míře.



Pro rekapitulaci uvádíme přehled postupů a kroků VR ČSTS v dané věci:

1. Povinnost provedení auditu

Povinnost provedení auditu byla uložena VR dne 30.10.2019, a to usnesením MVK konané dne 30.10.2019 (usnesení B. 1.b), zadání auditu bylo stanoveno v termínu do konce roku 2019. Tato povinnost nebyla ze strany VR dodržena a ve stanoveném termínu nebyl finanční audit zadán. Na tuto okolnost DR ČSTS upozorňovala, a to zejména ve své Zprávě o činnosti DR ČSTS za období 30.10.2019 do 9.12.2020 (bod A. 1) předložené na VK konané dne 9.12.2020.

2. Zpráva Ing. Paly ze dne 10.2.2020

Ke dni 10.2.2020 byla na základě podnětu VR vypracována Ing. Lubomírem Palou, daňovým poradcem „Zpráva - informace o zjištěních, týkajících se aktuálního stavu hospodaření a budoucího možného fungování obchodní společnosti CDSS, dopadů současného stavu na případné hospodaření ČSTS. Informace o příčinách, které vedly k dnešnímu stavu a návrh budoucích možných kroků, jak současnou situaci řešit“. Tato zpráva dle názoru DR ČSTS nebyla auditní zprávou požadovanou VR a nenahrazovala povinnost zpracování finančního auditu účetnictví za rok 2018 dle úkolu VK z 30.10.2019. Nicméně tato zpráva již ve svých závěrech (viz. bod. 3) konstatovala možné pochybení ze strany osob zastupujících ČSTS a doporučovala provedení právní analýzy, zda nebyla ČSTS způsobena jednáním těchto osob škoda, včetně návrhu na provedení důkladného auditu hospodaření ČSTS a CDSS.

3. Výběrové řízení na provedení auditu

V souladu s doporučeními Ing. Lubomíra Paly (viz bod. 2.) bylo v měsíci dubnu až květnu 2020 provedeno zadávací řízení k výběru vhodné společnosti pro provedení forenzního auditu hospodaření společnosti CDSS za období 2016 až 2019, na základě kterého byla poté dne 18.5.2020 vybrána společnost Ernst & Young Audit s.r.o. a s touto společností byla dne 20.6.2020 podepsána příslušná smlouva. Součástí smlouvy byl rovněž požadavek na dodání podkladů pro provedení požadovaného forenzního auditu. Podklady byly dodávány přímo prezidentem ČSTS (výhradní osobou pro komunikaci). Zde je nutné konstatovat, že ze strany ČSTS byly některé podklady dodány až v měsíci listopadu 2020, tedy po cca 6 měsících od uzavření smlouvy a předání písemného požadavku na předložení podkladů ze strany zpracovatele forenzního auditu.

4. Představení forenzní auditní zprávy

Dne 8.12.2020 byla společností Ernst & Young Audit s.r.o. delegátům VK představena distanční formou zpráva o forenzním auditu a tato byla vzata následnou VK na vědomí. VR 25 dne 21.12.2020 na svém jednání poté zadala úkoly pro naplnění všech doporučení konstatovaných forenzním auditem včetně výběru právní kanceláře k posouzení možného uplatnění nároků na náhradu škody vůči odpovědným osobám. Tyto úkoly byly poté postupně řešeny. VR 26 konanou dne 8.1.2021 pak byl zadán úkol k předání forenzní zprávy vybraným právním společnostem k posouzení finanční nabídky ke zpracování posouzení ve věci stanovení škody a odpovědnosti osob k jejímu případnému vzniku.

Český svaz tanečního sportu z.s.

Dozorčí rada

dozorci.rada@csts.cz
U družstva Tempo 264/10
142 00 Praha
IČ: 00443077



5. Výběr právní kanceláře

K posouzení vzniklých škod a odpovědnosti za tyto škody byla poté na základě zadávacího řízení vybrána dne 22.2.2021 vybrána právní kancelář David a Macek, se kterou byla dle informace na z VR 29 konané dne 31.3.2021 podepsána smlouva.

6. Předložení základního přehledu hledisek zpracovaného právní kanceláří

Tento přehled byl předložen k projednání na VR 31 konanou dne 17.5.2021 a je zatím posledním dokumentem ve věci. Z uvedeného dokumentu vyplývá, že závěry právního posouzení jsou vybranou právní kanceláří ve stadiu přípravy s tím, že dle názoru DR ČSTS je nutné na otázky položené v tomto přehledu hledisek právní kanceláří co nejdříve odpovědět tak, aby nebyl dále termín pro závěrečné hodnocení prodlužován.

V souladu s výše uvedeným je pak nutné se domnívat, že VR ČSTS mohla v některých případech postupovat s ohledem na jednotlivé kroky podstatně rychleji. Dle mínění DR nebylo postupováno s náležitou péčí a rychlostí zejména v případech, kdy mezi zprávou Ing. Paly a výběrem společnosti k provedení forenzního auditu uplynuly cca 3 měsíce. Dále pak byla velmi dlouhá lhůta mezi zahájením provádění forenzního auditu a jeho představením delegátům VK. Tato doba byla takřka šest měsíců. DR se domnívá, že uvedené bylo způsobeno zejména nedodáním všech podkladů k provedení forenzního auditu ze strany ČSTS, či tyto podklady nebyly dodány v požadované struktuře. DR ČSTS požadovala o přístup k informacím a možnost přímo jednat se společností provádějící forenzní audit, toto však nebylo DR umožněno. Zde musí DR konstatovat, že uvedená jednání by za určitých okolností mohla být považována za porušení péče řádného hospodáře, a to v souvislosti s tím, že nebylo postupováno s náležitou péčí, případně zda je toto jednání v obhajitelném zájmu společnosti (tj. ČSTS). Zde je nutné uvést, že se jedná pouze o názor DR, který byl přijat po provedeném šetření a zhodnocení postupu v celé věci. Konečné a závazné stanovisko k tomu, zda jednáním došlo k porušení definice pojmu péče řádného hospodáře je oprávněn pouze příslušný soud a stanovisko DR ČSTS nemá v tomto směru právní závaznost. Celý postup je nutné dále posuzovat i v kontextu toho, že současná VR v roce 2019 převzala spisovou a účetní agendu po původní VR v neúplném stavu a byla nucena řadu podkladů dohledávat či tyto nebyly vůbec (jak konstatováno ve vydaných zprávách) k dispozici. Za nedostatky a nepořádek v dokumentaci, který konstatoval i audit Ernst&Young, je odpovědný zejména bývalý prezident ČSTS Petr Odstrčil a vyvstává otázka, proč od něj současný prezident ČSTS nevynutit náležitou součinnost při uvedení formálního stavu věcí do pořádku. Rovněž se na daném stavu částečně podílela celková situace vládou ČR přijatých opatření k řešení pandemické situace, kdy nebylo možné některé věci osobně projednat. Toto stanovisko bylo předloženo VR, která je oprávněna k němu přijmout své vyjádření.

Ohledně případného promlčení nároku na náhradu škody vůči odpovědným osobám se DR domnívá, že v daném případě je možné aplikovat ustanovení § 620 odst. 1 občanského zákoníku, kdy okolnosti rozhodné pro počátek běhu subjektivní promlčecí lhůty u práva na náhradu škody zahrnují vědomost o škodě a osobě povinné k její náhradě. Je tedy právní otázkou, na kterou musí odpovědět právní analýza zadaná výše zmíněné právní kanceláři, zda ČSTS jako případný poškozený již ví o škodě jaká vznikla a o osobě která ji způsobila, tak aby ji bylo možné vymáhat a tedy, zda již běh subjektivní promlčecí lhůty vůbec nastal. Zde připomínáme, že promlčecí lhůta v daném případě je podle § 629

Český svaz tanečního sportu z.s.

Dozorčí rada

dozorci.rada@csts.cz

U družstva Tempo 264/10

142 00 Praha

IČ: 00443077



občanského zákoníku dána obecnou subjektivní lhůtou 3 let a objektivní lhůtou 10 let, byla-li škoda způsobena úmyslně, pak je objektivní lhůta 15 let od toho kdy škoda vznikla.

Příloha: Podnět Pražské divize ČSTS

Přijato usnesením DR ČSTS dne 10.6.2021

V Praze 10.6.2021

Dozorčí rada ČSTS

Použité zkratky:

ČSTS – Český svaz tanečního sportu

VK - Výroční konference

MVK – Mimořádná výroční konference

VR – Výkonná rada

DR – Dozorčí rada ČSTS

CDSS – Czech DanceSport Services s.r.o

Český svaz tanečního sportu z.s.

Dozorčí rada

dozorci.rada@csts.cz

U družstva Tempo 264/10

142 00 Praha

IČ: 00443077



Doplnění Stanoviska Dozorčí rady ČSTS k podnětu Pražské divize ČSTS ze dne 14.4.2021 po projednání a vyjádření Výkonné rady ČSTS na svém jednání dne 14.6.2021.

V souladu s přijatou dohodou mezi DR ČSTS a VR ČSTS bylo Stanovisko DR ČSTS ze dne 10.6.2021 (dále jen „Stanovisko“) předloženo k vyjádření VR ČSTS, která toto Stanovisko na svém jednání dne 14.6.2021 vzala na vědomí a k tomuto stanovisku bylo vydáno Pr ČSTS vyjádření. DR ČSTS tímto podatele informuje, že toto stanovisko pro objektivitu věci zasílá přílohou k tomuto Stanovisku. DR ČSTS na svém stanovisku vydaném dne 10.6.2021 (viz výše) trvá. DR ČSTS k vyjádření Pr ČSTS uvádí v několika bodech následující upřesnění:

1. DR ČSTS ve svém vyjádření vychází z okolnosti, že Ing. Pala je jak auditorem, tak také daňovým poradcem, což uvádí v závěru své zprávy z 10.2.2020. Vzhledem k tomu, že uvedená zpráva je zaměřena především na oblast daní a zejména pak DPH posuzovaného společnosti CDSS byl Ing. Pala označen ve stanovisku DR ČSTS jako daňový poradce. Uvedené nijak nesnižuje kvalitu jeho práce.
2. K okolnosti časového předávání podkladů společnosti E&Y musí DR ČSTS konstatovat, že vychází z informací, které jsou k dispozici v evidenci ČSTS.
3. DR ČSTS se domnívá, že její stanovisko je zcela korektní a podložené pouze faktickými zjištěními a možné pochybení prozatím spatřuje (nikoliv právně definuje) v okolnostech časové prodlevy mezi zadáním forenzního auditu a jeho vlastním představením a dále časové prodlevy mezi zprávou Ing. Paly a výběrem společnosti k provedení forenzního auditu.
4. DR ČSTS rozhodně ve svém stanovisku neuvádí nic proti v současnosti přijatým opatřením Prezidentem ČSTS a VR k řešení celé situace tak, jak vyplývá z doporučení zprávy z forenzního auditu. DR ČSTS se domnívá, že přijatá opatření povedou k přehledné evidenci a současně má DR ČSTS přijetí a provádění těchto opatření v plánu kontrolní činnosti do budoucna. DR ČSTS ve své zprávě konstatovala s ohledem na okolnosti nemožnosti dohledat potřebné dokumenty k jejich doložení společnosti provádějící audit, že k součinnosti mělo být úkolováno i minulé vedení ČSTS, které fakticky existenci uvedeného stavu zavinilo. DR ČSTS tímto nijak nenapadá snahu současného Prezidenta ČSTS a VR ČSTS postupovat v souladu s doporučeními forenzního auditu.

Pro úplnost stanoviska DR ČSTS je nutné uvést, že na VR konané dne 14.6.2021 byl představen dokument: „Právní posouzení závěrů Zprávy Ernst & Young Audit, s.r.o. ze dne 2.12.2021 a existence souvisejících nároků ČSTS“. Tento dokument je nyní předmětem projednání v DR ČSTS a představuje další část schváleného postupu při určení případné odpovědnosti některých osob. Předpokládáme, že tento dokument bude VR zveřejněn pro členy ČSTS.

V Praze 24.6.2021

Dozorčí rada ČSTS