

Návrh na VR – Martin Kolařík

Citace e-mail

„podle §1 čl. 2d) Jednacího řádu ČSTS podávám jako člen ČSTS výkonné radě následující návrhy:

Návrh 1

Navrhuji, aby VR na svém nejbližším jednání odložila termín VK 2020 na neurčito (nyní je termín VK podle KVR09 stanoven na 9.12.2020); případně na termín, který bude vhodným způsobem navázán na zklidněnou epidemiologickou situaci (např. "více jak dva měsíce bez omezení styku více jak 150 osob" a podobně).

Zdůvodnění:

a) Při současné epidemiologické situaci, populační dynamice šíření SARS-CoV-2 a při správném plnění opatření Vlády ČR ze dne 12.10. je optimistický/ideální scénář takový, že za měsíc (cca 15. listopadu) budou v ČR stejné denní přírůstky, jako jsou dnes (tj. cca 4-5000 denně), a maximum naplnění nemocničních kapacit ještě nebude dosaženo. Méně optimistické scénáře vedou k vyšším počtům a pozdějším datumům.

Za této situace považuji za pravděpodobné, že od 15.11. do 25.11. (poslední možný termín konání VH divizí) nedojde k takovému uvolnění, aby Valné hromady divizí mohly proběhnout bez omezení práva účasti členů ČSTS. Stalo-li by se tak, bylo by možné výsledky VH divizí napadat (usnesení, zvolené delegáty apod.) jako neplatné.

b) Domnívám se, že odložením VK způsobíme svému svazu menší újmu, než jaká hrozí nastat napadáním výsledků VH dle bodu a). Na VH divizí a následně na jednání VK plánujeme schvalovat nové stanovy a považuji prakticky za nutné, aby tato diskuse a hlasování o stanovách proběhly bezesporně.

c) Odložením VK ukážeme, že dáváme přednost solidní diskusi a korektnímu uplatnění práv členů před formálním a formalistickým naplněním litery Stanov ("VK musí proběhnout ročně"). Jsem nepřítel ohýbání a nedodržování pravidel, avšak v naší situaci považuji zdrženlivost v konání za vyšší princip.

Návrh 2

Pokud po diskusi Výkonná rada můj Návrh 1 zamítne, navrhuji, aby VR na témže jednání příchystala a následně zveřejnila postupy pro přípravu a jednání VK 9.12. v situacích:

a) kdy usnesení VH divize nebo volba delegátů bude napadnutá (např. v případě omezení práva účasti členů),

b) kdy většina VH divizí nezvolí delegáty, např. z důvodu, že žádný z členů divize nebude na delegáta kandidovat, např. z obav setkání cca 80 osob na jednání VK.

Zdůvodnění:

Napadání výsledků VH divizí jsme si již vyzkoušeli a myslím, že to je pro naši vnitřní svazovou věrohodnost špatná věc. Chybějící delegáti z mnoha/většiny divizí vedou k podobné situaci, i když tato druhá varianta by byla způsobena dobrovolným rozhodnutím členů. Považuji za účelné, aby si VR těchto možných komplikací byla vědoma a na jejich řešení se dopředu připravila.

Návrh 3

Navrhuji, aby VR na svém nejbližším jednání zahájila analýzu možností pořádání jednání VH divizí a jednání VK online, bez fyzického setkání osob v jednom prostoru.

Zdůvodnění:

Vůbec nevím, jestli je něco takového podle naší legislativy možné. Osobně se domnívám, že není :-). Byl bych ovšem rád, aby si v tom VR udělala jasno, a ve výsledku jsme tak všichni členové věděli, že to je nemožné, resp. co všechno by se muselo stát, aby to možné bylo.

Návrh 4

Pokud VR podle mého Návrhu 1 VK odloží, navrhuji, aby v mezidobí do jednání VK VR uspořádala vhodnou formou diskusi s členy o připravovaných změnách dokumentů, zejména Stanov. Využít by bylo možné např. již vyzkoušených formátů rozhovorů s Prezidentem, online přednášek jako na kongresu apod. Zpětná vazba a otázky členů by následně mohla probíhat např. emailem na nějakou vyhrazenou svazovou adresu.

Zdůvodnění:

Jde o návrh smysluplného využití mezičasu. Nikdy jsme to nedělali a vždycky nám taková diskuse chyběla (mně určitě :-)). Zkusil bych to.

Prosím, aby VR tyto moje návrhy přiložila k zápisu jednání, a aby do zápisu jednání uvedla nejen výsledek hlasování, nýbrž stručně i argumenty a zdůvodnění, které k jejímu rozhodnutí vedly.

Martin Kolařík“