

Zpráva – informace o zjištěních, týkajících se aktuálního stavu hospodaření a budoucího možného fungování obchodní společnosti Czech DanceSport Services s.r.o., dopadů současného stavu na případné hospodaření Českého svazu tanečního sportu, spolku. Informace o příčinách, které vedly k dnešnímu stavu a návrh budoucích možných kroků jak současnou situaci řešit

Obsah:

1. Informace týkající se předchozích období hospodaření firmy Czech DanceSport Services
2. Informace týkající se aktuálně řešeného období roku 2019 obchodní společnost Czech DanceSport Services – vyhodnocení stavu a předpokládaných rizik
3. Informace k procedurálním otázkám – případného zjištění možných příčin dnešního stavu a jaké mohou mít dopady na hospodaření či běžnou činnost Českého svazu tanečního sportu

K bodu 1. – Informace týkající se předchozích období hospodaření firmy Czech DanceSport Services

Obchodní společnost Czech DanceSport Services vznikla v roce 2016 (zapsáno do veřejného rejstříku dne 6.12.2016) s tím, že prvním rokem za který byla sestavována účetní závěrka a za který bylo podáváno daňové přiznání k dani z příjmů bylo období od vzniku obchodní společnosti do 31.12.2017. V souladu s platnou úpravou zákona o účetnictví a zákona o daních z příjmů bylo využito možnosti, že pokud v běžném roce je zapsána obchodní společnost v období nejdéle tří měsíců před koncem kalendářního roku, pak samostatné přiznání k dani z příjmů za část roku od data zápisu do veřejného rejstříku do konce kalendářního roku není, resp. nemusí být samostatným účetním a zdaňovacím obdobím, ale prvním účetním a zdaňovacím obdobím je v takovém případě období delší než 12 měsíců – v našem případě tedy období od 6.12.2016 do 31.12.2017.

Ještě v roce 2016 informoval tehdejší viceprezident pro ekonomiku – RNDr. Pavel Tejc, na jednání výroční konference dne 17.11.2016, že byla založena nová servisní organizace – Czech DanceSport Services s.r.o. a že tato bude mít za úkol mediální komunikaci a dispozici s mediálním a reklamním prostorem svazu. Pro rok 2016 se počítalo pouze s jednorázovým výdajem sloužícím jako finanční kapitál pro provoz organizace – podle zprávy o hospodaření přednesené na výroční konferenci v 11/2016 měly výdaje na CDSS pokrývat pouze nutné vstupní náklady. Na následné výroční konferenci v roce 2017 se pak projednávala otázka rozpočtu ČSTS na rok 2017, došlo i ke schválení zprávy o hospodaření předložené panem Tejcem pro období do 05/2017.

Z jednání výročních konferencí z roku 2016 (oné mimořádné konference v 11/2016) ani následné v roce 2017 není zřejmé, zda došlo k informování účastníků konference o tom, že k datu 1.1.2017 byla uzavřena Smlouva o dobrovolném příspěvku mimo základní kapitál mezi Českým svazem tanečního sportu, spolkem (IČ: 004 43 077), zastoupené v souladu se stanovami spolku viceprezidentem pro ekonomiku – RNDr. Pavlem Tejcem a obchodní společností Czech DanceSport Service s.r.o. (IČ: 056 09 194), zastoupené pro tento účel jedním ze dvou jednatelů – Ing. Petrem

Barnatem. Tento smluvní akt sjednal, že v období let 2017 až 2019 mělo být ze strany Českého svazu tanečního sportu poskytnuto v podobě dobrovolného příplatku mimo základní kapitál celkem plnění v rozsahu 8 mil. Kč – to vše v dílčích finančních splátkách dle možností ČSTS. Forma použití příplatku jako dobrovolného (podle § 163 odst. 1 zákona 90/2012 Sb. o obchodních korporacích, v platném znění) a nikoliv úpravou podle § 162 téhož zákona znamená, že pro platnost takového právního úkonu nebyl potřebný předchozí úkon v podobě souhlasu valné hromady (případně rozhodnutí jediného společníka v působnosti valné hromady), ale dobrovolná příplatková povinnost lze plnit i mimo rámec valných hromad, jediné co zákonná úprava na straně příjemce plnění ukládá, je předchozí souhlas jednatele – tento ale zcela zřetelně udělen byl už jen tím, že jeden z jednatelů pro dobrovolnou příplatkovou povinnost sjednal pro daný účel smluvní vztah s Českým svazem tanečního sportu.

Problém mohl tak být jen na straně Českého svazu tanečního sportu – zda právní úprava spolku v platnosti roku 2016 a 2017 umožňovala členu výkonné rady – víceprezidentovi pro ekonomiku, sjednat tento úkon bez toho, že by byl výslovně schválen výroční konferencí či výkonnou radou.

Osobně jsem přesvědčen, že podle platných stanov České svazu tanečního sportu tak jak byly a jsou zveřejněny ve Sbírce listin vedené rejstříkovým soudem, a to v platnosti pro léta 2015 až 2018, pak že rozhodnutí o vynaložení částky 8 mil. Kč je natolik zásadním a dlouhodobým závazkem, že se mělo jednat ve smyslu stanov o rozhodnutí podle článku 8 odst. 1 stanov roku 2015, tudíž, že tím, kdo měl smluvní vztah týkající se příplatkové povinnosti (resp. dobrovolného příplatku) primárně řešit měla být výroční konference ČSTS – což se podle mnou zjištěných informací bohužel nestalo.

Absence schvalovací procedury tohoto typu má samozřejmě právní důsledky – pro tento účel by bylo vhodné získat právní rozbor, který by vyložil otázku platnosti úkonů činěných mimo vědomí výroční konference (ač to do příslušnosti tohoto orgánu spolku zřejmě příslušelo) a dopady na případnou odpovědnost těch osob, které dané jednání uskutečnily.

Pro bod 1 se nejprve budu zabývat otázkou toho, jak reálně hospodaření obchodní společnosti Czech DanceSport Services fungovalo.

Jednatelé obchodní společnosti byli v období od zápisu do veřejného rejstříku do 8.2.2018 dva – byli to pánové Ing. Petr Barnat a pan František Dávidek. V období od 8.2.2018 do 28.3.2019 byl již v obchodní společnosti jen jeden jednatel – pan František Dávidek. Od 28.3.2019 pak se změnila osoba jednatele tak, že napříště je již jednatelem výlučně Český svaz tanečního sportu, z.s. (jako právnická osoba), který je pro faktický výkon statutárního orgánu zastupován prezidentem Českého svazu tanečního sportu – v období od 28.3.2019 do 28.12.2019 byl takto zapsán jako zastupující prezident ing. Petr Odstrčil, od 28.12.2019 je takto zapsán ing. Martin Dvořák (byť k reálné změně v pozici prezidenta Českého svazu tanečního sportu došlo již k datu 30.10.2019).

Účetnictví obchodní společnosti Czech DanceSport Services bylo od samého počátku smluvně řešeno firmou COOL PROFIT s.r.o. (od 05/2018 přejmenováno na PPI Services s.r.o.) – jednatelem této účetní firmy pak byli mj. pánové Tejc, Včelák (oba se následně účastnili i mj. jednání se správcem daně ohledně správnosti postupů firmy CDSS týkajících se oblasti daně z přidané hodnoty), výkon účetní práce pak byl fyzicky řešen paní Soňou Ferenčíkovou.

Prvním kalendářním rokem, ve kterém bylo alespoň část roku vedeno účetnictví bylo podle výstupů z účetnictví období měsíce prosince 2016 – za toto období vykázala obchodní společnost Czech DanceSport Services zisk ve výši 644 885,- Kč – což souviselo s tím, že v období 12/2016 byla

provedena fakturace k tíži Českého svazu tanečního sportu v rozsahu 645 000,- Kč a byly uhrazeny bankovní poplatky ve výši 15,- Kč. To byly jediné prosincové transakce mající dopad na náklady či výnosy, v rámci rozvahy bylo ještě účtováno o poskytnutí zálohy ve výši 500 000,- Kč za organizaci Gala večera tanečního sportu – tato byla následně vyúčtována firmou COOL FOCUS s.r.o. (opět jedním z jednatelů byl a je RNDr. Pavel Tejc, dnes je i tato firma přejmenována a jmenuje se TOOL WORKS s.r.o.). Nahlédnutím do písemností CDSS lze ověřit, že fakturace k tíži ČSTS se týkala spolupráce na akcích organizovaných tanečním svazem v roce 2016 – což zřejmě předpokládalo výkon jednatelů i v období od data založení (notářský zápis o založení obchodní společnosti byl z období 07/2016) do data zápisu CDSS do veřejného rejstříku (12/2016). Období roku 2016 je současně posledním obdobím, kdy CDSS hospodařilo s dosaženým ziskem – byť tento zisk je do značné míry vykázán jako ryze formální a mohou existovat výrazné pochybnosti o tom, zda vůbec v tomto rozsahu něco být fakturováno v období 12/2016 mělo.

Jednou z možných motivací, proč vůbec CDSS jako samostatný subjekt vznikl, mohlo být to, že sám Český svaz tanečního sportu nikdy nebyl plátcem DPH a mohla existovat obava, že rozsah doplňkové činnosti charakteru reklamních činností či pronájmu mediálního prostoru již byl natolik velký, že mohl založit povinnost i pro taneční svaz se registrovat jako plátcem DPH ze zákona (když zcela jistě část výkonů do té doby řešených svazem nenaplněovala parametry osvobozených plnění podle § 61 zákona 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty a zřejmě by rozsah této činnosti převýšil hodnotu 1 mil. Kč v období 12 měsíců po sobě jdoucích – tedy hodnotu limitu pro povinnou registraci jako plátcem DPH). Vyčlenění činností do samostatné obchodní společnosti tak mohlo mít racionální důvody a smysl. Bohužel model spočívající na tom, že obchodní společnost CDSS měla příliš velký rozsah kapitálového vybavení (oně příplatkové povinnosti, resp. dobrovolného příplatku) od svého zřizovatele a nemusela tak usilovat o maximalizaci zdrojů získávaných vlastní činností (tj. mimo transakcí řešených s tanečním svazem) – takový model má své zřejmé nedostatky, které se následně promítly právě hlavně v oblasti daně z přidané hodnoty.

Prvním reálným rokem hospodaření firmy CDSS tak byl až rok 2017. Ten sám skončil nakonec dosažením účetní ztráty ve výši 3 385 475,85 Kč – připočteme-li k tomu zisk dosažený za měsíc prosinec 2016, pak první zdaňovací období za které se podávalo přiznání k dani z příjmů právnických osob – tj. období od 6.12.2016 do 31.12.2017 skončilo kumulovanou ztrátou ve výši 2 740 590,85 Kč

Podíváme-li se na detailní informaci o tom jak CDSS v roce 2017 hospodařila, tak zjistíme tyto skutečnosti:

- a) Firma se stala plátcem od 1.3.2017 – za období 01 a 02/2017 prováděla fakturace více subjektům – jde o fakturaci deklarovanou za služby a účtovanou takto do výnosů účtové třídy 6 v rozsahu 1 379 325,- Kč (z toho k tíži Českého svazu tanečního sportu bylo fakturováno 1 120 000,- Kč). Za období 03 a 04/2017 neproběhly fakturace za uskutečněná plnění žádná, v 05/2017 to byly tři vydané faktury v hodnotě 211 858,- Kč včetně DPH – v tom fakturace k tíži Českého svazu tanečního sportu byla 200 000,- Kč v úrovni včetně DPH, bez DPH to bylo 165 280,- Kč. Za období 06/2017 až 11/2017 neproběhly fakturace ze strany CDSS žádné, jedinou fakturací v prosinci 2017 pak byla fakturace k tíži Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra v rozsahu 10 000,- Kč včetně DPH (bez DPH 8.264,46 Kč). Není divu, že taková struktura zdanitelných plnění na výstupu vedla k tomu, že správce daně začal mít pochybnosti o oprávněnosti nároku na odpočet DPH ze souvisejících přijatých zdanitelných plnění, protože docela očekávaně usoudil, že ona plnění přijatá na vstupu (pro účely zjištění nároku na odpočet DPH) nemají proti sobě žádná protiplnění, ze kterých by naopak odváděno DPH firmou CDSS jako plátcem DPH bylo.

- b) Zatímco hodnoty vydaných faktur včetně DPH dosáhly za rok 2017 částky 1 601 183,- Kč, tak přijatých faktur bylo mnohem více – celkem bylo ze strany dodavatelů nárokováno v rámci nimi prováděných fakturací 4 472 416,85 Kč (v tom DPH ve výši 478 621,06 Kč). Na celkové fakturaci (objemu přijatých faktur) se v roce 2017 nejvíce podílela Česká televize (úhrnná fakturace 1 185 800,- Kč, dále T.T.TRADE-VÍTKOVICE, a.s. (firma související s podnikáním pana Františka Dávidka) – 695 769,60 Kč, COOL FOCUS s.r.o. (RNDr. Pavel Tejc) – 437 871,- Kč, Prague Open Dance Festival s.r.o. (dnes přejmenováno na BLACK CIRCLE s.r.o. – další z firem zastoupená panem RNDr. Pavlem Tejcem – 605 012,- Kč, Jiří Ševčík (313 390,- Kč), Jaroslav Krtička (257 405,- Kč), Petr Barnat (120 000,- Kč), FINCORP s.r.o. (121 000,- Kč – jde o firmu napojenou na pana Petra Barnata) či DanceSport Pro, s.r.o. (211 750,- Kč). Jen z těchto vybraných dodavatelů činila celková fakturace včetně DPH cca 3 950 tis. Kč – zbývající dodavatelé již jsou objemově méně významní.

Pokud existuje taková disproporce mezi vlastní fakturací a tím, co bylo naopak sjednáno jako závazky vůči dodavatelům, pak k zajištění finančního krytí byl čerpán onen finanční zdroj – tzn. dobrovolný příplatek jediného společníka (ČSTS) – celková hodnota příplatkové povinnosti ale nebyla v roce 2017 účtována na příslušný účet vlastního kapitálu, ale v rámci rozvahy bylo o přijatých platbách účtováno u CDSS v režimu závazku za společníkem – což může vytvářet dojem, že v tomto roce ještě nebyl onen smluvní akt do účetnictví v jeho formální (písemné) úpravě doložen a že se tak stalo mnohem později. Celková hodnota závazku o němž bylo takto účtováno dosáhla hodnoty 2 551 700,- Kč. Bohužel v roce 2017 se datují počátky budoucích problémů v oblasti DPH – stalo se tak poté, co za první měsíc po registraci CDSS jako plátce DPH byl vykázán nadměrný odpočet ve výši 21 841,- Kč – šlo o období 03/2017), za měsíc duben byl nadměrný odpočet 36 263,- Kč (ten byl v červnu 2017 firmě ze strany správce daně skutečně vrácen), za měsíc květen byl rovněž nadměrný odpočet ve výši 28 390,- Kč, za měsíc červenec to bylo 39 850,- Kč (vráceno správcem daně v 09/2017), za měsíc září byl vykázán nadměrný odpočet 2 856,- Kč (vráceno v 11/2017), za měsíc říjen to bylo 39 900,- Kč (vráceno ve 12/2017), za měsíc listopad to bylo 85 165,- Kč a za měsíc prosinec to bylo 153 909,- Kč. Za celý rok 2017 tak bylo vynáročováno na odpočtu DPH ve výši 408 174,- Kč, k datu 31.12.2017 zůstaly ze strany správce daně nevrácené odpočty za měsíc 03/2017 (21 841,- Kč), 05/2017 (28 390,- Kč), 11/2017 (85 165,- Kč) a 12/2017 (153 909,- Kč) – dohromady tedy ve výši 289 305,- Kč. Je velmi s podivem, že ač není zmínka o zahájení daňových kontrol či vyměřovacích řízení v roce 2017, přesto že v účetnictví není nijak zohledněna skutečnost, že za měsíce 03 a 05/2017 nebyly nároky na odpočet DPH správcem daně reálně vráceny (což mohlo být např. v případě, pokud bylo podáváno přiznání jako dodatečné a onen přeplatek tak byl jen evidován na účtě správce daně).

Shrneme-li výše uvedené poznatky za rok 2017, pak tedy již při schvalování účetní závěrky za rok 2017 (v 05/2018 – kdy už běžely daňové kontroly na DPH) mohl být ze strany jednatelů signalizován stav s velkými problémy s obhajitelností nároku na odpočet DPH, jednak mělo být i předmětem zkoumání, zda onen projekt oddělení CDSS jako samostatné servisní organizace pro ČSTS je ekonomicky smysluplný a co bude poté, co onen závazek ČSTS ze smlouvy o dobrovolném příplatku se vyčerpá. V usnesení výroční konference tanečního svazu z 05/2018 je zřejmé, že zde již existovaly výrazné pochybnosti o tom jak celý mechanismus spolupráce mezi ČSTS a CDSS funguje – nebyla schválena ani jen účetní závěrka ČSTS za rok 2017 a byly vysloveny požadavky na víceprezidenta pro ekonomiku co vše má být dopracováno a doloženo.

Za CDSS byla účetní závěrka zveřejněna ve Sbírce listin, je zde uložena rozvaha, která odpovídá výstupům z účetnictví vedeného paní Ferenčíkovou a je zde nepodepsaná příloha k účetní závěrce, která měla být signována panem Dávidkem. Současně je ve sbírce listin uložena i písemnost údajně vzniklá v 05/2018, a to úkon jediného společníka v působnosti valné hromady, který schválil ztrátu vykázanou v účetnictví a současně který rozhodl o převedení dosažené ztráty na účet neuhrazených ztrát minulých let. Což uvážíme-li jak proběhla výroční konference v 05/2018, tak to nedává smysl.

Druhým rokem faktického hospodaření firmy CDSS byl rok 2018 – v něm byla vykázána ztráta ve výši 4 026 237,- Kč – tedy ještě mnohem vyšší než v roce prvním. Důvodem byl ještě větší propad ve výnosech – vlastní fakturace byla za rok 2018 jen 708 848,50 Kč včetně DPH, bez DPH to bylo 585 825,25 Kč. Z této celkové fakturace pak největší objem představovala fakturace k tíži firmě COOL WINE s.r.o. (další z firem napojených na pana Tejce) – fakturace v úrovni včetně DPH byla 300 050,- Kč a fakturace panu Jiřímu Pačinkovi - v úrovni včetně DPH 351 081,50 Kč. Celková hodnota DPH na výstupu z vydaných faktur byla za celý rok 123 023,25 Kč.

Naproti tomu dodavatelé se i nadále činili – hodnota přijatých faktur byla v úrovni včetně DPH 4 325 223,50 Kč (z toho DPH 695 733,10 Kč). Již na první pohled je zřejmé, že při odvodové povinnosti k DPH na výstupu v rozsahu cca 123 tis. Kč nebylo možné očekávat, že by správce daně akceptoval nárok na odpočet DPH v rozsahu 696 tis. Kč).

Co se týče největších dodavatelů pro CDSS za rok 2018, pak je to hodně obdobné tomu, co bylo v roce 2017 – fakturace od České televize byla v rozsahu 1 189 430,- Kč (vč. DPH), T.T.TRADE VÍTKOVICE, a.s. vyfakturovala plnění v rozsahu 738 100,- Kč (vč. DPH), COOL WINE s.r.o. v rozsahu 300 049,- Kč (vč. DPH), FINCORP s.r.o. v rozsahu 423 500,- Kč (vč. DPH), Jiří Pačinek v rozsahu 351 081,50 Kč (tedy ve stejném rozsahu v jakém bylo naopak jemu fakturováno – obdobně jako u firmy COOL WINE s.r.o.), firma AGE21 a.s. vyfakturovala rozsah plnění 338 800,- Kč včetně DPH,

Z obrátové předvahy za rok 2018 předložené účetní firmou vyplývá dosažená ztráta v rozsahu 4 026 237,- Kč. K datu 9.4.2019 ale měl dnes již bývalý prezident ČSTS Ing. Petr Odstrčil rozhodnout o tom, že se schvaluje účetní ztráta ve výši 3 676 237,- Kč – tedy o 350 tis. Kč nižší. Jde zřejmě o to, že původně byl doklad ze dne 31.5.2018 v částce 350 000,- Kč účtován jako tržba z prodeje služeb – takto je tento doklad i popsán – přesto je následně účtován místo do výnosů, tak na účet ostatních kapitálových fondů – tedy obdobně jako jiné platby související s dobrovolnou příplatkovou povinností.

Účetní ztráta ve výši 4 026 237,- Kč i se ztrátou předchozího roku 2 740 590,85 Kč není ale s ohledem na sjednanou výši dobrovolného příplatku na straně CDSS až tak velký problém – pokud se ČSTS zavázalo kompenzovat v prvních třech letech fungování ztráty tím, že průběžně poskytne dobrovolný příplatek v rozsahu do 8 mil. Kč (a šlo-li o platný právní úkon), tak pořád jsme ještě byli v režimu, kdy kumulovaná ztráta této hodnoty nedosáhla.

V roce 2018 se dále zvýraznil problém s DPH – správce daně ještě sice v lednu a únoru vrátil nadměrné odpočty k DPH vykázané za měsíce listopad a prosinec 2017 – to byly ale rovněž poslední

dva nároky na odpočet, které kdy správce daně firmě CDSS vrátil. Poté zahájil daňové kontroly na veškerá období, ve kterých byl vykázán nadměrný odpočet a postupně všechny nároky na odpočty neuznal, DPH následně doměřil a aktuálně je již v běhu jen část období, u kterých ještě správce daně nevydal platební výměry na dodatečně vyměřenou daňovou povinnost.

V každém případě za rok 2018 byly v účetnictví průběžně nárokovány odpočty:

- 01-2018 84 218,- Kč
- 02-2018 38 345,- Kč
- 03-2018 29 190,- Kč
- 04-2018 53 970,- Kč
- 05-2018 ... 35 186,- Kč
- 07-2018 ... 145 530,- Kč (proti tomuto výměru se aktuálně jde odvolat, věcná argumentace ale pro odvolání schází)
- 09-2018 ... 5 460,- Kč
- 10-2018 ... 83 790,- Kč
- 11-2018 ... 630,- Kč
- 12-2018 ... 96 390,- Kč

Správce daně si vyhodnotil každé z těchto období tak, že reálně žádný nárok na odpočet neexistuje a nikdy existovat neměl a že nároky na odpočet je ochoten uznávat pouze do výše související odvedené DPH z uskutečněných zdanitelných plnění na výstupu. Tím pádem vše co vykazuje firma CDSS v účetnictví na účtě 343 jako pohledávku za státem je svým způsobem nesmysl – o tuto částku měly být zvýšeny náklady a prohloubena daňová ztráta. Důvod je prostý – jednatel pan Dávidek v průběhu daňových kontrol ani jeho nástupci z hlediska vedení daňových řízení jménem CDSS (pánové Tejc a Včelák, příp. paní Ferenčíková) nebyli schopni jakkoliv vyargumentovat to, proč by měl být nárok na odpočet DPH oprávněný. Na prostou argumentaci správce daně jaká tedy uskutečňuje CDSS zdanitelná plnění bylo ze strany CDSS argumentováno pouze existencí smlouvy o příplatku – byť ani tato nebyla v písemné podobě správci daně podle příslibu předložena. Ale i kdyby se tak stalo – jen by se potvrdil názor správce daně, že ve skutečnosti CDSS provádí skrytá bezúplatná plnění jak pro ČSTS, tak pro třetí osoby, tyto třetí osoby jí ale za to neplatí a místo toho poskytují platby (např. charakteru sponzorství či reklam) přímo tanečnímu svazu a ani taneční svaz reálně toho firmě CDSS za služby mnoho neplatí, když formálně právně vše kompenzuje oním dobrovolným příplatkem.

CDSS v průběhu daňových řízení si vybuďovalo pověst nespolehlivého subjektu, který se vyhýbá komunikaci, který daňová řízení nesmyslně protahuje, vyhýbá se nařízeným či domluveným jednáním, nedodává podklady, které sám slíbil a obnovit nějakou důvěru správce daně v tento subjekt bude nesmírně složité. Tím spíše, že místo účetní firmou deklarovaných přeplatků u DPH máme podle posledního jednání aktuální výši nedoplatku na DPH v rozsahu 575 138,- Kč včetně příslušenství. Prozatím není ještě vedena exekuce na účet v bance či na jiný majetek CDSS, byť nelze očekávat při výši nedoplatku, že by tento stav měl zůstat ještě nějakou delší dobu – spíše lze očekávat pravý opak a při neexistenci nějaké aktivity ze strany CDSS ohledně možnosti sjednat splátkování dluhu či ohledně řešení závazku např. dílčími splátkami ze strany ČSTS, tak by mohla být otázka exekuce účtu CDSS otázkou v řádu dnů, nejlépe pak týdnů.

Pokud tedy účetní firma deklaruje zůstatek účtu 343 – DPH – k datu 31.12.2018 ve výši 622 940,- Kč, pak jde o součet všech nároků na odpočet za jednotlivé měsíce roku 2018 (572 709,- Kč) a odpočtů z 03/2017 (21 841,- Kč) a 05/2017 (28 390,- Kč)

V zásadě se dnešní nedoplatek na dani z přidané hodnoty skládá jen z toho, co bylo ze strany správce daně v průběhu období let 2017 a 2018 firmě reálně vráceno – celkem tedy 357 943,- Kč, pokud v důsledku daňové kontroly se nejenom zamítl nárok na odpočet, ale ještě se předešla daňová povinnost z toho, co CDSS reálně na výstupu přiznal, pak je to další část pohledávky správce daně a vše ostatní pak představuje navýšení hodnoty DPH z titulu doměření správcem daně (sankce) a z titulu pozdní platby (resp. neoprávněně reálně vráceného nároku na odpočet).

Nemá valný smysl přemýšlet nad tím, jestli obsahově jsou přijaté faktury za reálná plnění nebo zda jsou v obvyklých cenách – s odstupem času dokazovat obvyklost u deklarovaných fakturací by bylo jednak poměrně obtížné, jednak věřím tomu, že dodavatelé vše mají řádně zahrnuto do svých účetnictví a že to, co fakturovali k tíži CDSS bylo u nich předmětem daně z příjmů – přesto se nelze ubránit dojmu, že pokud by správce daně měl chuť případně ověřit i výši daňově účinných ztrát, pak že by již na základě toho, co zjistil pro účely DPH a co je dostatečně popsáno ve zprávách o daňové kontrole, pak že by mohl převážnou část vykázaných daňových ztrát vyhodnotit jako neoprávněně vykázaných a i zde by mohl být sankční doměrek z titulu snížení ztráty. To ale není pro dané posouzení ani stěžejní a ani podstatné.

V roce 2019 se stalo to, co se mělo stát mnohem dříve – ukázal se neúnosný stav spolupráce mezi ČSTS a CDSS, firma Czech DanceSport Services reálně utlumila činnost a neprohlubuje se tak další ztráta ani další problémy s DPH. Podle toho co jsme obdrželi dne 9.1.2020 jako prozatímní výstup z účetnictví CDSS, tak za rok 2019 bylo vystaveno jen 6 faktur s celkovou hodnotou fakturace 118 153,40 Kč včetně DPH (bez DPH to bylo 97 647,44 Kč, samotné DPH z uskutečněných plnění za rok 2019 bylo 20 505,96 Kč)

V roce 2019 se současně omezila i hodnota přijatých faktur – jejich součet včetně DPH již byl jen 1 294 982,- Kč. V tom už není hlavní Česká televize (ta měla fakturaci jen v 01/2019 v rozsahu 202 675,- Kč vč. DPH), ale hlavní je již firma T.T.TRADE VÍTKOVICE, a.s. (423 500,- Kč vč. DPH), dále pak významné fakturace v období do 04/2019 měly firmy AGE 21 a.s., Addiction s.r.o., Olga Baťková, Ganko spol. s r.o. či firma TVCOM s.r.o..

Za rok 2019 se dále prohloubila ztráta – výnosy jsou vykázané ve výši 196 597,82 Kč, náklady jsou 1 621 815,42 Kč. Ztráta tak podle výstupu z účetnictví k datu 9.1.2020 byla 1 425 217,60 Kč. I o příplatkové povinnosti se v roce 2019 dále účtovalo – z hodnoty 6 888 031,- Kč vykázané v roce 2018 to vzrostlo na 7 931 922,- Kč – což už se blíží oné limitní hranici, ke které se v minulosti ČSTS mělo zavázat.

K bodu 2 Informace týkající se aktuálně řešeného období roku 2019 obchodní společnost Czech DanceSport Services – vyhodnocení stavu a předpokládaných rizik

Když to celé shrneme – co se týče CDSS – problémem je to, že onen podnikatelský záměr tak jak byl nastaven byl nastaven zcela jinak než aby to dávalo ekonomický smysl. Je zázrak, že to správce daně neposoudil jako nějaký režim krácení daně či pokusu o daňový podvod a s ohledem na doměřenou daňovou povinnost v rozsahu nad 50 tis. Kč že nepostupoval prozatím tak, že by dal podnět k šetření orgánům činným v trestním řízení.

Přitom si myslím, že ve skutečnosti dnešní je stav je dán tím, že na straně odpovědných osob předchozího vedení ČSTS či CDSS nebyly žádné zkušenosti z oblasti DPH, celý mechanismus měl být od samého začátku konzultován alespoň s daňovým poradcem, který by zcela jistě vysvětlil proč nárok na odpočet pro DPH za daných podmínek nemá smysl a proč ani soustavné vykazování daňových ztrát v daném případě není možné.

Z hlediska právních postupů je zde více prvků, které vzbuzují pochybnosti – je možné, že i když byla zmínka o smlouvě o dobrovolném příplatku verbálně zmíněna hned v prvních jednáních se správcem daně v období 03/2018, že šlo v té době jen o verbální tvrzení, které bylo následně precizováno písemnou smlouvou – pokud by tomu bylo jinak tak není jasné proč tehdejší jednatel pan Dávidek by onu smlouvu bez zbytečného prodlení správci daně neposkytl (když vše ostatní v zásadě nějakým způsobem komentováno či vysvětlováno bylo nebo se alespoň o to pokusil).

Otázka správnosti postupů ze strany jednatelů CDSS či ze strany osob pověřených jednat jménem ČSTS ve vztahu k CDSS by byla spíše pro právníky – podnikání tak jak bylo pro CDSS nastaveno nedává ekonomický smysl a těžko se jde vejít do pojmosloví, že by jednatelé (statutární orgán) jednali s péčí řádného hospodáře. Fakticky jediným, ale významným argumentem pro obhajobu postupů jednatelů CDSS je to, že i jediný společník, obvykle v tomto smyslu zastupovaný panem Tejcem, si musel být vědom, nakolik obtížné by mohlo být pro firmu CDSS rozjet své podnikání tak, aby bylo samofinancovatelné a že pro tento účel byla slíbena počáteční finanční injekce v podobě dobrovolného příplatku do výše 8 mil. Kč. Ale ani tento režim nelze zneužívat – pokud byl trend hospodaření takový jaký byl, pak bylo povinností jednatelů CDSS avizovat, že nejsou schopni naplnit původní očekávání a že firma CDSS za podmínek jak má nastavené podnikání nebude schopná docílit takového stavu, kdy by nebyla dominantně závislá na platbách od ČSTS.

V těch vzájemných transakcích mezi ČSTS a CDSS je tolik nejasného a chybného, že správce daně pokud by chtěl, tak si může vybrat čím argumentovat. Ono by bylo docela jednoduché konstatovat, že CDSS prováděla pro ČSTS standardní služby, kdy ona příplatková povinnost je skrytou formou úplaty za zdanitelná plnění – přičemž tato plnění reálně nastávala (někdo si onen vysílací čas od České Televize nárokoval, někdo ho využíval, někdo tam měl umístěnou reklamu – toto vše je dostatečně popsáno ve zprávách o prováděných kontrolách se strany správce daně).

Přesto pokud mám odpovědět na otázku jak naložit s firmou CDSS dál, tak bych se snažil tuto firmu zachovat, zcela změnit její fungování tak, aby opravdu prováděla výlučně ekonomickou činnost a jen v tom rozsahu, na jaký si reálně vydělá od třetích osob (ale třeba i od ČSTS – avšak za reálné služby) a

postupně tak umořovat staré dluhy a resty. Důvodem pro snahu zachovat tento subjekt je to, že ona úvaha na samém počátku měla racionální jádro alespoň v tom, že nebýt samostatné organizace, tak že se nám dříve či později přeje postavení plátce DPH do činnosti tanečního svazu, což není úplně to nevhodnější (dnes se vede u obdobných subjektů diskuse o tom, zda i členské příspěvky zájmových spolků by neměly být předmětem DPH apod.).

Navíc alternativou toho co dál by bylo pouze to, že by daný subjekt sice činnost neobnovil, ale jeho závazky by na sebe převzal taneční svaz – jednoduše proto, protože cesta likvidace bez vyřešení stávajících závazků není možná a pokud by se v rámci likvidace zjistila insolvence, pak by to mělo podle mého názoru závažné dopady i na možnou spolupráci dnešních věřitelů CDSS s tanečním svazem. Navíc ona mediální prezentace že by servisní organizace stoprocentně vlastněná svazem skončila v insolvenzi zcela jistě nedělá dobré jméno svazu jako takovému, může to být komplikace z hlediska přístupu k dotacím či obecněji k veřejným zdrojům – důvodů proč zachovat onu činnost nebo proč se alespoň vypořádat se závazky CDSS existuje více.

K bodu 3 Informace k procedurálním otázkám – případného zjištění možných příčin dnešního stavu a jaké mohou mít dopady na hospodaření či běžnou činnost Českého svazu tanečního sportu

Jestli jsou problémy na straně CDSS sice významné, ale svým způsobem řešitelné (byť samozřejmě je potřeba si nejprve jednoznačně vyjasnit zda z hlediska právních procedur byla ona ujednání o příplatkové povinnosti právně v pořádku či nikoliv), tak opravdové problémy jsou z hlediska výkaznictví na straně Českého svazu tanečního sportu. Což už bylo zřejmě členy spolku tušeno při výroční konferenci v 05/2018, kdy nebyla schválena zpráva o hospodaření za rok 2017.

Bohužel ale výroční konference v Týnci 4.12.2018 zprávu o hospodaření za rok 2017 schválila v té podobě, v jaké byla předložena – včetně i informace o tom, že výdaje na CDSS v roce 2017 měly dosáhnout hodnoty 4 950 tis. Kč (viz zpráva o hospodaření) – bez ohledu na tento fakt, ale v rozvaze je evidována hodnota dlouhodobého finančního majetku ve výši 3 662 tis. Kč. A to je problém – protože ČSTS znalo a muselo znát způsob účtování na straně CDSS – který o žádné příplatkové povinnosti v roce 2017 vůbec neúčtoval a měl v té době účtováno jen o přijaté záloze od ČSTS ve výši 2 552 tis. Kč. Pokud se tedy lišíme o částku 1 100 tis. Kč, pak to je zjevně tím, že CDSS má ve svých vydaných fakturách v roce 2017 tři položky – VF 201701013 ze dne 20.1.2017 v částce 300 000,- Kč, dále fakturu VF 201702002 ve výši 400 000,- Kč (ze dne 8.2.2017) a dále VF 201703001 ve výši 400 000,- Kč (ze dne 27.2.2017)

Jenže – jak je možné, že ČSTS nevěděla o tom, že platby těchto faktur jsou pro ni nákladem (když ve stejné době to má servisní organizace jako svůj výnos) a jak je možné, že pro účetní firmu vedoucí účetnictví ČSTS to bylo deklarováno jako příplatková povinnost? Minimálně v rozsahu 1,1 mil. Kč došlo tedy ke zkreslení účetní závěrky ČSTS, když o nákladu bylo nesmyslně účtováno na účet dlouhodobého finančního majetku. Dále je zde hodnota i oněch 2 551 tis. Kč – to co má ČSTS jako příplatkovou povinnost a to co má v té době CDSS jako závazek vůči společníkovi (protože v době zpracování účetní závěrky za rok 2017, a to jsme hluboko v roce 2018, prostě účetní firma žádné povědomí o smlouvě o příplatkové povinnosti ze dne 1.1.2017 neměla (ona vůbec smlouva o příplatkové povinnosti – je-li uzavírána dne 1.1.2017 – tak vypadá docela podezřele – navíc jaký mohl

být k ní důvod, když v té době žádnou zkušenost s tím jak se to bude vyvíjet nikdo neměl a navíc prosinec 2016 skončil oním bombastickým ziskem ve výši téměř 645 tis. Kč – prostě to nedává žádný smysl. A i to, že už k 1.1.2017 účastníci smlouvy předvídali, že tato bude potřeba do konce roku 2019)

Postupy účtování (vyhláška 504/2002 Sb., navazující české účetní standardy) umožňují pro dobrovolný příplatek k základnímu kapitálu účtovat o něm na straně poskytovatele nikoliv do nákladů, ale jako o položce zvyšující hodnotu podílu – což je výhodné alespoň v tom smyslu, že takto vynaložený výdaj nezhoršuje hospodaření poskytovatele příplatku. Je pravdou, že ocenění aktiv je tak na hony vzdáleno jejich reálnému ocenění – protože se vykazuje hodnota ocenění ve výši 3 662 tis. Kč (na konci roku 2017, o rok později je to samozřejmě mnohem více) v době, kdy firma, do které je příplatková povinnost vnášena má hodnotu vlastního kapitálu třeba i nulovou či minusovou. Ale pokud Český svaz tanečního sportu není subjektem, který by měl zákonnou povinnost auditu účetní závěrky, pokud jde o subjekt, který nemusí přeceňovat majetkové účasti na jejich reálnou hodnotu, tak do doby dokud bude firma CDSS jako majetková účast tanečního svazu reálně existovat, pak může být její ocenění v účetnictví ČSTS i vysoce nadhodnocené a přesto bude účetnictví v souladu s českou účetní legislativou. ***Ne tak ale v onom rozsahu 1,1 mil. Kč – což je účetní chyba – buď to má špatně CDSS a ony faktury neměly být nikdy reálně vystaveny anebo to má špatně ČSTS a v takovém případě nemělo dojít ke schválení účetní závěrky za rok 2017.***

V roce 2018 se to víceméně posunulo dále – v té době má ČSTS ve své rozvaze již oceněnou majetkovou účast ve firmě CDSS e výši 7 998 tis. Kč - ve stejné době již účtuje CDSS o příplatkové povinnosti – tu vykazuje v rozsahu 6 888 tis. Kč (a k tomu je základní kapitál 10 tis. Kč) – v součtu to tedy zůstává opět o stejných 1 100 tis. Kč jinak

A další údaje o účetnictví za rok 2019 ještě k dispozici nejsou.

Co s tím? No zcela jistě by to chtělo vše zkomentovat v příloze k účetní závěrce (ČSTS) za rok 2019 a v roce 2019 přímo v účetnictví odstranit onen nesoulad mezi účtováním na straně CDSS a na straně ČSTS – mělo by se tak stát formou opravy účtování minulých období. Tak abychom se dostali na ony nižší hodnoty účtované u CDSS a aby v roce 2019 existoval prostor pro dočerpání příplatkové povinnosti v hodnotě do limitu 8 mil. Kč (pokud by se neprovedla oprava účtování a účtovalo se zrcadlově v roce 2019 o položkách, které CDSS zachytila jako nové plnění v rámci dobrovolného příplatku v roce 2019, tak by limit 8 mil. Kč byl již vysoce překročen a šlo by o plnění bez právního důvodu (zřejmě nějaký mechanismus výpůjčky?)

Jestliže jsem při úvahách v předchozí části připouštěl možnost, že by se firma CDSS řízeně utlumila a po vypořádání se s jejími dnešními závazky by směřovala k výmazu (nebo případně k prodeji jinému subjektu), tak toto vše jsou režimy, při kterých by se ukázalo, že ocenění majetkové účasti v rozvaze Českého svazu tanečního sportu je nesmyslné – v době prodeje majetkové účasti nebo v době zániku majetkové účasti z důvodu výmazu by celková hodnota do té doby vnesená do rozvahy na straně aktiv musela být odúčtována do nákladů a jednorázově by extrémně zatížila hospodaření ČSTS.

Závěr – neboli co dál, jak dál postupovat

1. Podle mého názoru je potřeba zadat právní kanceláři analýzu toho, zda rozhodnutí o dobrovolném příplatku bylo učiněno ze strany ČSTS, resp. ze strany fyzických osob (případně fyzické osoby) zastupujících ČSTS v souladu s tehdejší právní úpravou, zda ona smlouva představuje platný právní úkon a zda uzavřením takové smlouvy jménem tanečního svazu neporušila osoba, která tento závazek jménem ČSTS přijala, své povinnosti a nezpůsobila tak ČSTS škodu
2. Je nezbytně nutné být aktivní ve vztahu k správci daně (Finanční úřad pro Prahu 4) firmy CDSS, ideálně vzít si k zastupování daňového poradce, který by dokončil běžící daňová řízení, tam kde to má jakýs takýs smysl by ještě některé skutečnosti zdokladoval, případně by pokud to shledá účelným se i odvolal proti běžícím platebním výměrům, které ještě nenabýly právní moci. Současně s tím je nutno vstoupit do jednání ohledně splátkování dlužné částky DPH – je-li to v silách ČSTS tak formou výpůjčky poskytnout i částečné plnění na tento dluh (připomínám aktuální výši 575 138,- Kč) a snažit se jej co nejrychleji a co nejvíce umořit
3. Přezkoušet podnikatelské záměry firmy CDSS a posoudit zda lze hospodaření firmy nastavit tak, aby to dávalo ekonomický smysl. Zcela jistě to musí být ale postaveno na tom, že firma CDSS bude uskutečňovat zdanitelná plnění ze kterých bude odvádět DPH na výstupu – tak aby proti takovým plněním (fakturacím) bylo možné nárokovat odpočty DPH ze souvisejících přijatých plnění. Určitě má smysl se pokusit o zachování činnosti CDSS – zrušení této firmy by mělo extrémní dopady na hospodaření ČSTS (nutnost odepsat majetkovou účast v této firmě v její účetní hodnotě včetně příplatku) a mělo by i negativní dopady na obecné povědomí o tanečním svazu jako jejím jediném společníkovi (pokud by šlo o neřízené zrušení v důsledku předchozí insolvence)
4. Chcete-li provést důkladný audit toho, co se stalo v činnosti tanečního svazu či CDSS v letech 2017 až 2019 tak proč ne – osobně si ale nemyslím, že by to mělo až takový efekt – důležité je si říct co od toho očekáváte a jaký to má mít smysl – těch cílů může být celá řada. Může jít třeba o to podívat se, zda některé fakturace dodavatelů nebyly nadhodnocené (což s odstupem času bývá docela složité), zda některé fakturace nebyly třeba i fiktivní, určitě se dá zanalyzovat kdo měl z činnosti CDSS reálný prospěch a jak a komu to reálně kompenzoval (o tutěž úvahu se rámcově ve svých zprávách o daňových kontrolách pokusil správce daně – FÚ pro Prahu 4). Důvodů proč se zabývat starými obdobími může být více – je možné, že by se takto dalo některé prostředky získat zpět ve prospěch tanečního svazu. Na druhou stranu pokud by mělo následovat období kdy se mezi sebou jednotlivé skupiny bývalých a dnešních funkcionářů svazu rozhádají a budou proti sobě mediálně či jinak vystupovat (a má-li to být v režimu padni komu padni, tak kdo bude nakonec tím, kdo v minulosti třeba i svou formální účastí v předchozí výkonné radě se byť zcela minimálním rozsahem nepodílel na dnešním stavu rovněž a kdo bude umět z toho všeho vyjít s čistým štítem ...?), tak to zcela jistě v konečném efektu neprospěje ani tanečnímu svazu – zachování dobrého jména svazu by mělo být jedním z kritérií, které by při rozhodování o dalších krocích měly být brány v úvahu.

5. Co vlastně jsem na základě získaných informací zjistil? U CDSS je asi největší problém právě z hlediska DPH, z hlediska toho jak bylo celé podnikání nastaveno (že to má znaky všeho možného, jen ne podnikání), je zde otázka postupu jednatelů (zda jednali nebo nejednali s péčí řádného hospodáře, zda činili takové kroky ve vztahu k jedinému společníkovi či věřitelům, aby nevznikala těmto subjektům škoda apod.). Je to sice problémové, ale není to prozatím až tak fatální – nejvíce nepříjemností by mohl dělat správce daně, pokud by usoudil, že jsou tam znaky možného spáchání nějakého trestněprávního jednání – jinak ty celkové konečné závazky nejsou ničím, co by se v čase nedalo řešit. Hodnota jiných závazků vykázaných v účetnictví byla ve výši necelých 1 350 tis. Kč – v tom největší položky byly závazky za T.T.TRADE VÍTKOVICE (499,5 tis. Kč), za Českou televizí (624,6 tis. Kč) či zaq firmou AGE21 a.s. (225,8 tis. Kč) – jde o výstupy z účetnictví tak jak vyplynuly ze sestav tištěných k datu 9.1.2020 – dnešní stav již může být samozřejmě jiný – jde ale jen o 3 firmy se kterými by měla být dohoda možná (na druhou stranu je otázkou zda mimo závazky z účetnictví ještě neexistují potenciální závazky např. charakteru smluvních pokut, smluvních sankcí, úroků z prodlení apod. .. – toto nebylo z mé strany ověřováno či zjišťováno)
6. Mnohem větším problémem může být jednání na straně ČSTS – protože stanovy spolku umožňují členům vznášet dotazy ohledně mj. hospodaření a pokud by někdo z členů dospěl k přesvědčení, že úkony činěné v minulosti ze strany ČSTS nebyly právně validní a že nějakou činností či nečinností došlo k poškození spolku, tak by to mohlo vést k žalobám na tehdejší, ale i na současné vedení svazu. Tady vidím asi největší problém – nakolik lze v rámci současného vedení dospět k nějakému společnému názoru jak dál postupovat – v zásadě je více možností – od těch jít nejvíce striktní cestou zadání právní analýzy, hloubkového auditu a případně závěry bez kompromisů uplatnit proti odpovědným osobám. Nebo přihlížet i k tomu, nakolik by samotný taneční svaz mohl poškodit negativní medializace všeho co souviselo s hospodařením CDSS či ČSTS a hledat nějaký rozumný kompromis, který by nevystavoval současné vedení zbytečným či neúnosným rizikům, ale současně by umožnil se z dnešního stavu v čase dostat a dát fungování obou subjektů nový řád.

PROTO JE ALE ZE VŠEHO NEJDŘÍVE NUTNÉ získat od nějaké právní kanceláře stanovisko, zda při znalosti stanov ČSTS platných v roce 2016 a 2017 a při znalosti tehdejší legislativy, tak zda způsob sjednání smlouvy o příplatkové povinnosti byl právně validní nebo ne. Případně zda budou mít právníci takové pochybnosti ohledně reálnosti tohoto úkonu, že by jej označili jako neplatný od samého počátku (např. může se stát, že ono datum podpisu 1.1.2017 by mohlo být neplatné za předpokladu, že by jeden z podepsaných zástupců smluvních stran zcela zjevně a prokazatelně nemohl ten den tuto smlouvu signovat (např. proto, protože byl v té době v zahraničí, nemocný apod.).

V Přerově dne 10.2.2020

Ing. Lubomír Pala, daňový poradce č. 3151 a auditor oprávnění č. 1701

Přerov, Kozlovská 37/46, PSČ: 750 02