



# ČESKÝ SVAZ TANEČNÍHO SPORTU

## ROZHODČÍ RADA

Spisová značka: RR 13/2019,

### N Á L E Z

Rozhodčí rada Českého svazu tanečního sportu ve složení Mgr. Tibora Stano, předsedy rozhodčí komise, Mgr. Lindy Henzélyové a Jiřího Ševčíka, členů rozhodčí komise rozhodla

**v e v ě c i**

**RnDr. Pavel Tejc**, individuální člen Českého svazu tanečního sportu, IDT: 10673683

Český svaz tanečního sportu, IČO: 00443077, U družstva Tempo 264/10, 142 00 Praha

**O odvolání proti rozhodnutí Liberecké divize Českého svazu tanečního sportu ze dne 14.4.2019, Pardubické divize Českého svazu tanečního sportu ze dne 12.4.2019 a Ústecké divize Českého svazu tanečního sportu ze dne 16.4.2019**

**t a k t o :**

**I. Odvolání proti rozhodnutí Valné hromady Liberecké divize Českého svazu tanečního sportu ze dne 14.4.2019, Pardubické divize Českého svazu tanečního sportu ze dne 12.4.2019 a Ústecké divize Českého svazu tanečního sportu ze dne 16.4.2019, se zamítá.**

**II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Valná hromada Liberecké divize Českého svazu tanečního sportu se konala dne 14.4.2019, Pardubické divize Českého svazu tanečního sportu se konala dne 12.4.2019 a Ústecké divize Českého svazu tanečního sportu se konala dne 16.4.2019 na základě řádně zveřejněné pozvánky.

Proti rozhodnutí a usnesení Liberecké divize Českého svazu tanečního sportu ze dne 14.4.2019, Pardubické divize Českého svazu tanečního sportu ze dne 12.4.2019 a Ústecké divize Českého svazu tanečního sportu ze dne 16.4.2019 podal včas odvolání RnDr. Pavel Tejc, individuální člen Českého svazu tanečního sportu, IDT: 10673683.

Rozhodčí rada Českého svazu tanečního sportu (dále jen RR ČSTS) na svém zasedání ze dne 7.5.2019 a hlasování per rollam rozhodla o sloučení odvolání proti rozhodnutím a usnesením Pražské divize ČSTS, to z důvodu, že se jedná o obsahově totožná odvolání a je možné v tomto případě odvolání projednat s ohledem na procesní ekonomiku věci v rámci jednoho řízení. Z toho důvodu je v tomto řízení rozhodnuto pouze o odvolání směřující proti rozhodnutí a usnesení Liberecké divize Českého svazu tanečního sportu ze dne 14.4.2019, Pardubické divize Českého svazu tanečního sportu ze dne 12.4.2019 a Ústecké divize Českého svazu tanečního sportu ze dne 16.4.2019, když o odvolání proti rozhodnutí a usnesení Pražské divize ČSTS je rozhodnuto v jiném rozhodnutí.

Prvně se RR ČSTS musela nejdříve vypořádat s předběžnou otázkou, zda je RR ČSTS věcně příslušná k projednání podaných odvolání. Problematický výklad o příslušnosti RR ČSTS činí zejména § 3 odst. 5

Jednacího řádu ČSTS včetně jeho tabulky, kde je v textu uvedeno, že „*Odvolání se v 1. stupni podává cestou sekretariátu ČSTS k odvolacímu orgánu, který je na úrovni orgánu, který rozhodnutí vydal:*“

<i>Rozhodovací orgán</i>	<i>Odvolací orgán</i>
<i>Výroční konference ČSTS</i>	<i>Není</i>
<i>Rozhodčí rada ČSTS</i>	<i>Není</i>
<i>Výkonná rada ČSTS, Prezident a Viceprezidenti ČSTS, Smírčí komise, Disciplinární komise</i>	<i>Rozhodčí rada ČSTS,</i>
<i>Představenstvo divize ČSTS a její další orgány</i>	<i>Dozorčí komise divize</i>

RR ČSTS je po projednání této předběžné otázky ohledně své věcné příslušnosti většinového názoru, že je věcně příslušná k projednání k podaným odvoláním jednotlivými odvolateli. Svoje stanovisko odůvodňuje § 3 odst. 7. Jednacího řádu ČSTS, kde je uvedeno že:

*„Odvolací orgán prokazatelně předává do 28 dnů výsledky svého šetření a doporučení/rozhodnutí Sekretariátu ČSTS, který je do 7 dnů prokazatelně odešle:*

*a) odvolávajícímu se nebo*

*b) orgánu, proti jehož rozhodnutí je odvolání podáno.*

a § 3 odst. 8. Jednacího řádu ČSTS, kde je uvedeno že:

*„Orgán, proti jehož rozhodnutí je odvolání podáno, po obdržení stanoviska odvolacího orgánu na svém nejbližším řádném zasedání, případně mimořádném zasedání, projedná stanovisko odvolacího orgánu a v případě, že stanovisko odvolacího orgánu bylo nesouhlasné s jeho předmětným rozhodnutím, do 7 dnů prokazatelně oznámí sekretariátu ČSTS, zda trvá na svém předmětném rozhodnutí, nebo oznámí změnu tohoto rozhodnutí.“*

Výkladem těchto ustanovení lze tedy dovodit to, že Dozorčí komise divizí ČSTS není, byť se to z jejího názvu nabízí, odvolacím orgánem proti rozhodnutím nebo usnesením Valných hromad divizí ČSTS, ale ve skutečnosti smírčím nebo moderačním orgánem, který jako takový doporučuje prostřednictvím sekretariátu ČSTS své stanovisko k opětovnému projednání Valné hromadě příslušné divize ČSTS k novému rozhodnutí. Dozorčí komise divizí ČSTS ve věci samé není příslušná k vydání konečného rozhodnutí, které by rušilo nebo měnilo odvoláním napadené rozhodnutí, nebo usnesení příslušné Valné hromady příslušné divize ČSTS. Dalším důvodem je i to, že Dozorčí komise divizí ČSTS není v postavení nadřízeného orgánu Valné hromadě příslušné divize ČSTS, je jí postavena na roveň na rozdíl od RR ČSTS, která je orgánem Výroční konference ČSTS tj. orgánem v ČSTS nejvýše postaveného a Dozorčí komise divize ČSTS tedy nemůže být také z tohoto pohledu funkčně příslušným odvolacím orgánem. RR ČSTS je naproti tomu funkčně postavena o stupeň výše, což je obecně typické pro postavení odvolacího orgánu. **Lze tedy uzavřít, že RR ČSTS je věcně příslušným orgánem k projednání odvolání proti rozhodnutím a usnesením Valných hromad divizí ČSTS a jak již bylo výše uvedeno, je věcně příslušná k projednání výše uvedených odvolání proti napadeným rozhodnutím a usnesením Valných hromad divizí ČSTS.**

**K výše uvedenému většinovému závěru RR ČSTS má člen RR ČSTS Jiří Ševčík odlišný (separátní, menšinový) názor** a přes výše uvedené považuje Dozorčí komise divizí ČSTS za orgán příslušný pro projednání odvolání v 1. stupni proti rozhodnutím valných hromad.

Svůj názor zdůvodňuje takto:

RR ČSTS svým většinovým závěrem ignorovala jasně formulovaný § 3 odst. 5 Jednacího řádu ČSTS včetně jeho tabulky, kde je v textu uvedeno, že „*Odvolání se v 1. stupni podává cestou sekretariátu ČSTS k odvolacímu orgánu, který je na úrovni orgánu, který rozhodnutí vydal*“, přičemž podle čl. 11 odst. 2 d) a f) Stanov ČSTS jsou orgány divizí Valná hromada divize a Dozorčí komise divize. **Přisvojením si rozhodování o tomto odvolání RR vynechala 1. odvolací stupeň.** Odvolání měla postoupit ke Kontrolní komisi divize.

Předně RR ČSTS opětovně konstatuje, že odvolatel je členem Pražské divize ČSTS, jejíž Valná hromada proběhla 17. dubna 2019. Ve smyslu § 258 Občanského zákoníku je „*Každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku.*“ Z tohoto pohledu je tedy dle RR ČSTS důvodné odvolání odvolatele pouze proti rozhodnutí a usnesení Pražské divize ČSTS. Proti rozhodnutí a usnesení Liberecké divize Českého svazu tanečního sportu ze dne

14.4.2019, Pardubické divize Českého svazu tanečního sportu ze dne 12.4.2019 a Ústecké divize Českého svazu tanečního sportu ze dne 16.4.2019 však RR ČSTS důvodnost odvolání neshledává. To z důvodu, že odvolatel není, jak již bylo výše řečeno, členem těchto divizí ČSTS. Toto konstatování zcela odpovídá výše citovanému § 258 Občanského zákoníku, neboť nelze dovodit, jaký by mohl mít odvolatel v tomto případě zájem hodný ochrany, jak předpokládá § 258 Občanského zákoníku. Z toho důvodu bylo odvolání odvolatele proti výše citovaným Valným hromadám Liberecké divize Českého svazu tanečního sportu ze dne 14.4.2019, Pardubické divize Českého svazu tanečního sportu ze dne 12.4.2019 a Ústecké divize Českého svazu tanečního sportu ze dne 16.4.2019 zamítnuto a o odvolání směřující proti Valné hromadě Pražské divize ČSTS v jiném navazujícím Nálezu RR ČSTS vyhověno.

RR ČSTS pak nezbylo rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto nálezu.

**RR ČSTS konstatuje a doporučuje, aby problematická citovaná ustanovení Stanov a Jednacího řádu ČSTS byla jednoznačně nově upravena, aby nepřipouštěla v případě např. jiného složení RR ČSTS v budoucnu jiný výklad.**

Náklady řízení v tomto řízení nikdo z účastníků neuplatnil, proto RR ČSTS nepřiznala náklady tohoto řízení žádnému z účastníků.

**P o u ě n í:** Proti tomuto nálezu není odvolání přípustné.

V Táboře dne 24.5.2019



Mgr. Tibor Stano  
předseda Rozhodčí komise ČSTS