



ČESKÝ SVAZ TANEČNÍHO SPORTU

ROZHODČÍ RADA

Spisová značka: RR 3/2019, RR 6/2019, RR 7/2019, RR 9/2019, RR 10/2019, RR 11/2019, RR 12/2019, RR 13/2019, RR 14/2019, RR 15/2019

N Á L E Z

Rozhodčí rada Českého svazu tanečního sportu ve složení Mgr. Tibora Stano, předsedy rozhodčí komise, Mgr. Lindy Henzélyové a Jiřího Ševčíka, členů rozhodčí komise rozhodla

v e v ě c i

- 1/ **MZ Dance Team s.r.o.**, kolektivní člen Českého svazu tanečního sportu, IČO: 04512669, se sídlem Kladenská 699/107, Vokovice, 160 00 Praha 6, **sp. zn. RR 3/2019**
- 2/ **Jan Burant**, individuální člen Českého svazu tanečního sportu, IDT: 10206898, **sp. zn. RR 6/2019**
- 3/ **Martin Průša**, individuální člen Českého svazu tanečního sportu, IDT: 18010824, **sp. zn. RR 7/2019**
- 4/ **Michaela Sobotková**, individuální člen Českého svazu tanečního sportu, IDT: 10724729, **sp. zn. RR 9/2019**
- 5/ **COOL DANCE s.r.o.**, kolektivní člen Českého svazu tanečního sportu, IČO: 24840289, se sídlem Praha 7 – Bubeneč, U studánky 212/21, PSČ 17000, **sp. zn. RR 10/2019**
- 6/ **Martin Procházka**, individuální člen Českého svazu tanečního sportu, IDT: 10723494, **sp. zn. RR 11/2019**
- 7/ **Petr Barnát**, individuální člen Českého svazu tanečního sportu, IDT: 10608890, **sp. zn. RR 12/2019**
- 8/ **RnDr. Pavel Tejc**, individuální člen Českého svazu tanečního sportu, IDT: 10673683, **sp. zn. RR 13/2019**
- 9/ **Jan Hanč**, individuální člen Českého svazu tanečního sportu, IDT: 18032727, **sp. zn. RR 14/2019**
- 10/ **Petr Couf**, individuální člen Českého svazu tanečního sportu, IDT: 10722923, **sp. zn. RR 15/2019**

Český svaz tanečního sportu, IČO: 00443077, U družstva Tempo 264/10, 142 00 Praha

O odvolání proti rozhodnutí Pražské divize Českého svazu tanečního sportu ze dne 17. dubna 2019

t a k t o :

- I. Usnesení Valné hromady Pražské divize Českého svazu tanečního sportu konané dne 17.4.2019 uvedené pod bodem 2. zápisu z valné hromady o volbě orgánů, je neplatné.**
- II. Usnesení Valné hromady Pražské divize Českého svazu tanečního sportu konané dne 17.4.2019 uvedené pod bodem 3. zápisu z valné hromady o programu jednání, je neplatné.**
- III. Usnesení Valné hromady Pražské divize Českého svazu tanečního sportu konané dne 17.4.2019 uvedené pod bodem 8. zápisu z valné hromady o volbě delegátů na Výroční konferenci Českého svazu tanečního sportu v roce 2019, je neplatné.**
- IV. Usnesení Valné hromady Pražské divize Českého svazu tanečního sportu konané dne 17.4.2019 uvedené pod bodem 9. zápisu z valné hromady o volbě Představenstva Pražské divize Českého svazu tanečního sportu, je neplatné.**

V. Usnesení Valné hromady Pražské divize Českého svazu tanečního sportu konané dne 17.4.2019 uvedené pod bodem 10. zápisu z valné hromady o volbě Dozorčí komise Pražské divize Českého svazu tanečního sportu v roce 2019, je neplatné.

VI. Usnesení Valné hromady Pražské divize Českého svazu tanečního sportu konané dne 17.4.2019 uvedené pod bodem 12. zápisu z valné hromady o Usnesení Pražské divize Českého svazu tanečního sportu, je neplatné.

VII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 17.4.2019 proběhla Valná hromada Pražské divize Českého svazu tanečního sportu (dále jen ČSTS) na základě řádně zveřejněné pozvánky ze dne 4.3.2019 na adrese U Měšťanského pivovaru č. 934/4, Praha 7 Holešovice, s tímto programem:

1. Zahájení
2. Volba orgánů VH
3. Schválení programu jednání
4. Zpráva o činnosti za uplynulé období
5. Zpráva o hospodaření za uplynulé období
6. Zpráva dozorčí komise za uplynulé období
7. Východiska a doporučení pro další funkční období (včetně hospodaření)
8. Volba Představenstva divize
9. Volba Dozorčí komise
10. Volba delegátů na Výroční konferenci ČSTS v roce 2019
11. Návrhy pro jednání Výroční konferenci ČSTS
12. Usnesení
13. Závěr

Průběh a jednání předmětné valné hromady je uveden v zápise z Valné hromady Pražské divize ČSTS ze dne 17. a 18.4.2019, neboť jednání se konalo i po 24,00 hodině 17.4.2019, a to do 18.4.2019 do 4,18 hodin.

Proti rozhodnutím a usnesením Valné hromady Pražské divize ČSTS svolané na 17.4.2019 podali včas odvolání:

- 1/ MZ Dance Team s.r.o., kolektivní člen Českého svazu tanečního sportu, IČO: 04512669, se sídlem Kladenská 699/107, Vokovice, 160 00 Praha 6, sp. zn. RR 3/2019
- 2/ Jan Burant, individuální člen Českého svazu tanečního sportu, IDT: 10206898, sp. zn. RR 6/2019
- 3/ Martin Průša, individuální člen Českého svazu tanečního sportu, IDT: 18010824, sp. zn. RR 7/2019
- 4/ Michaela Sobotková, individuální člen Českého svazu tanečního sportu, IDT: 10724729, sp. zn. RR 9/2019
- 5 /COOL DANCE s.r.o., kolektivní člen Českého svazu tanečního sportu, IČO: 24840289, se sídlem Praha 7 – Bubeneč, U studánky 212/21, PSČ 17000, sp. zn. RR 10/2019
- 6/ Martin Procházka, individuální člen Českého svazu tanečního sportu, IDT: 10723494, sp. zn. RR 11/2019
- 7/ Petr Barnát, individuální člen Českého svazu tanečního sportu, IDT: 10608890, sp. zn. RR 12/2019
- 8/ RnDr. Pavel Tejc, individuální člen Českého svazu tanečního sportu, IDT: 10673683, sp. zn. RR 13/2019
- 9/ Jan Hanč, individuální člen Českého svazu tanečního sportu, IDT: 18032727, sp. zn. RR 14/2019
- 10/ Petr Couf, individuální člen Českého svazu tanečního sportu, IDT: 10722923, sp. zn. RR 15/2019

V odvoláních byla namítnuta neplatnost volby delegátů na Výroční konferenci ČSTS, volby Představenstva Pražské divize ČSTS a Dozorčí komise Pražské divize ČSTS, ale i ve všech dalších rozhodnutích a usneseních, o kterých předmětná Valná hromada Pražské divize hlasovala.

Rozhodčí rada Českého svazu tanečního sportu (dále jen RR ČSTS) na svém zasedání ze dne 7.5.2019 rozhodla o sloučení výše uvedených odvolání proti odvoláním napadeným rozhodnutím a usnesením Pražské divize ČSTS, to z důvodu, že se jedná o obsahově totožná odvolání a je možné v tomto případě výše označená odvolání projednat s ohledem na procesní ekonomiku věci v rámci jednoho řízení.

Prvně se RR ČSTS musela vypořádat s předběžnou otázkou, zda je RR ČSTS věcně příslušná k projednání podaných odvolání. Problematický výklad o příslušnosti RR ČSTS činí zejména § 3 odst. 5 Jednacího řádu ČSTS včetně jeho tabulky, kde je v textu uvedeno, že „*Odvolání se v 1. stupni podává cestou sekretariátu ČSTS k odvolacímu orgánu, který je na úrovni orgánu, který rozhodnutí vydal.*“

<i>Rozhodovací orgán</i>	<i>Odvolací orgán</i>
<i>Výroční konference ČSTS</i>	<i>Není</i>
<i>Rozhodčí rada ČSTS</i>	<i>Není</i>
<i>Výkonná rada ČSTS, Prezident a Viceprezidenti ČSTS, Smírčí komise, Disciplinární komise</i>	<i>Rozhodčí rada ČSTS,</i>
<i>Představenstvo divize ČSTS a její další orgány</i>	<i>Dozorčí komise divize orgány</i>

RR ČSTS je po projednání této předběžné otázky ohledně své věcné příslušnosti většinového názoru, že je věcně příslušná k projednání k podaným odvoláním jednotlivými odvolateli. Svoje stanovisko odůvodňuje § 3 odst. 7. Jednacího řádu ČSTS, kde je uvedeno že:

„Odvolací orgán prokazatelně předává do 28 dnů výsledky svého šetření a doporučení/rozhodnutí Sekretariátu ČSTS, který je do 7 dnů prokazatelně odešle:

a) odvolávajícímu se nebo

b) orgánu, proti jehož rozhodnutí je odvolání podáno.

a § 3 odst. 8. Jednacího řádu ČSTS, kde je uvedeno že:

„Orgán, proti jehož rozhodnutí je odvolání podáno, po obdržení stanoviska odvolacího orgánu na svém nejbližším řádném zasedání, případně mimořádném zasedání, projedná stanovisko odvolacího orgánu a v případě, že stanovisko odvolacího orgánu bylo nesouhlasné s jeho předmětným rozhodnutím, do 7 dnů prokazatelně oznámí sekretariátu ČSTS, zda trvá na svém předmětném rozhodnutí, nebo oznámí změnu tohoto rozhodnutí.“

Výkladem těchto ustanovení lze tedy dovodit to, že Dozorčí komise divizí ČSTS není, byť se to z jejího názvu nabízí, odvolacím orgánem proti rozhodnutím nebo usnesením Valných hromad divizí ČSTS, ale ve skutečnosti smírčím nebo moderačním orgánem, který jako takový doporučuje prostřednictvím sekretariátu ČSTS své stanovisko k opětovnému projednání Valné hromadě příslušné divize ČSTS k novému rozhodnutí. Dozorčí komise divizí ČSTS ve věci samé není příslušná k vydání konečného rozhodnutí, které by rušilo nebo měnilo odvoláním napadené rozhodnutí, nebo usnesení příslušné Valné hromady příslušné divize ČSTS. Dalším důvodem je i to, že Dozorčí komise divizí ČSTS není v postavení nadřízeného orgánu Valné hromadě příslušné divize ČSTS, je jí postavena na roveň na rozdíl od RR ČSTS, která je orgánem Výroční konference ČSTS tj. orgánem v ČSTS nejvýše postaveným a Dozorčí komise divize ČSTS tedy nemůže být také z tohoto pohledu funkčně příslušným odvolacím orgánem. RR ČSTS je naproti tomu funkčně postavena o stupeň výše, což je obecně typické pro postavení odvolacího orgánu. **Lze tedy uzavřít, že RR ČSTS je věcně příslušným orgánem k projednání odvolání proti rozhodnutím a usnesením Valných hromad divizí ČSTS a jak již bylo výše uvedeno, je věcně příslušná k projednání výše uvedených odvolání proti napadeným rozhodnutím a usnesením Valných hromad divizí ČSTS.**

K výše uvedenému většinovému závěru RR ČSTS má člen RR ČSTS Jiří Ševčík odlišný (separátní) názor a přes výše uvedené považuje Dozorčí komise divizí ČSTS za orgán příslušný pro projednání odvolání v 1. stupni proti rozhodnutím valných hromad.

Svůj názor zdůvodňuje takto:

RR svým většinovým závěrem ignorovala jasně formulovaný § 3 odst. 5 Jednacího řádu ČSTS včetně jeho tabulky, kde je v textu uvedeno, že „*Odvolání se v 1. stupni podává cestou sekretariátu ČSTS k odvolacímu orgánu, který je na úrovni orgánu, který rozhodnutí vydal*“, přičemž podle čl. 11 odst. 2 d) a f) Stanov ČSTS jsou orgány divizí Valná hromada divize a Dozorčí komise divize. **Přisvojením si rozhodování o tomto odvolání RR vynechala 1. odvolací stupeň.** Odvolání měla postoupit ke Kontrolní komisi divize.

RR ČSTS se dále musela jako další a zásadní předběžnou otázkou v tomto řízení vypořádat se zněním Článku 5 odst. 2. stanov ČSTS, který zní: „*Individuálním členem ČSTS se může stát každý občan ČR či cizinec, který v přihlášce, kterou přistupuje k ČSTS, potvrdí, že souhlasí s posláním, cíli a úkoly ČSTS, chce se aktivně podílet na jejich realizaci a zaváže se dodržovat stanovy a ostatní dokumenty ČSTS. Součástí přihlášky musí být zaplacení základního členského příspěvku. Členství vzniká doručením přihlášky Sekretariátu ČSTS. Nový člen se po dobu 3 měsíců od doručení přihlášky Sekretariátu ČSTS stává žadatelem o členství se všemi právy a povinnostmi dle těchto stanov, jeho statut žadatele o členství však může být v odůvodněných případech ve lhůtě 3 měsíců od doručení přihlášky Sekretariátu ČSTS zrušen rozhodnutím Výkonné rady ČSTS. Proti rozhodnutí Výkonné rady ČSTS dle předchozí věty je osoba, které byl statut žadatele o členství zrušen, oprávněna podat ve lhůtě 15 dní od doručení rozhodnutí Výkonné rady ČSTS o zrušení statutu žadatele o členství odvolání k Rozhodčí komisi ČSTS; odvolání nemá odkladný účinek. Rozhodnutí Rozhodčí rady ČSTS je konečné. Po uplynutí 3 měsíců ode dne doručení přihlášky Sekretariátu ČSTS, se statut žadatele o členství mění v individuální členství, není-li do uplynutí této lhůty rozhodnuto o zrušení statutu žadatele o členství.*“

RR ČSTS zná k výše uvedenému stanovisko Dozorčí rady ČSTS (dále jen DR ČSTS) publikované dne 13.4.2019 na internetových stránkách ČSTS. Dle většinového názoru RR ČSTS je stanovisko DR ČSTS nesprávné, které navíc funkčně přesahuje úlohu DR ČSTS. RR ČSTS dále konstatuje, že publikované stanovisko DR ČSTS ovlivnilo podstatným a negativním způsobem průběh valných hromad divizí ČSTS.

RR ČSTS konstatuje, že pro posouzení významu a dopadu věty poslední Článku 5 odst. 2. stanov ČSTS: „Po uplynutí 3 měsíců ode dne doručení přihlášky Sekretariátu ČSTS, se statut žadatele o členství mění v individuální členství, není-li do uplynutí této lhůty rozhodnuto o zrušení statutu žadatele o členství.“, je podstatné si ujasnit, jaké formy členství Stanovy ČSTS taxativně definují v čl. 5 odst. 1.: „Členství v ČSTS je individuální, kolektivní, přidružené a čestné. Individuální členství představuje členství fyzických osob v některé z divizí ČSTS. Kolektivní členství představuje členství právnických osob v některé z divizí ČSTS, přičemž individuální členství fyzické osoby k ČSTS je zprostředkováno členstvím v tomto kolektivu. Přidružené členství představuje členství právnické osoby, jejíž zaměstnanci, podílníci či členové se nestávají individuálními členy ČSTS.“ Je tedy zřejmé, že tzv. čekatelské členství je dle § 252 odst. 2) Občanského zákoníku v zásadě možné, to formou úpravy různých druhů členství, které mohou mít na dílčí členské schůzi tj. Valné hromadě divize ČSTS hlas poradní a který nelze jakkoliv vyloučit, ale o tuto situaci se v tomto případě dle většinového názoru RR ČSTS nejedná a Stanovy ČSTS tuto formu členství nijak nedefinují.

Další podstatnou otázkou pro posouzení věci je význam věty výše uvedené ve Stanovách ČSTS: „*Po uplynutí 3 měsíců ode dne doručení přihlášky Sekretariátu ČSTS*“ uvedený ve stanovách. Většinový názor RR ČSTS je takový, že výkladem věty třetí Článku 5 odst. 2. stanov ČSTS:“ *Členství vzniká doručením přihlášky Sekretariátu ČSTS. Nový člen se po dobu 3 měsíců od doručení přihlášky Sekretariátu ČSTS stává žadatelem o členství se všemi právy a povinnostmi dle těchto stanov, jeho statut žadatele o členství však může být v odůvodněných případech ve lhůtě 3 měsíců od doručení přihlášky Sekretariátu ČSTS zrušen rozhodnutím Výkonné rady ČSTS.*“, **nový člen, který doručí přihlášku do ČSTS a zaplatí základní členský příspěvek, je tom okamžiku zcela rovnocenným členem jiným členů i dříve zapsaných.** Pokud poslední část věty třetí Článku 5 odst. 2. stanov ČSTS stejně jako věta poslední Článku 5 odst. 2. stanov ČSTS hovoří o tří měsíční lhůtě tzv. čekatele, pak nelze uzavřít věc jinak, než že se jedná analogicky o obdobu např. zkušební doby dle § 35 Zákoníku práce, kterou lze v našem případě jednostranně zrušit, a to pouze odůvodněných případech (nikoliv ve všech) rozhodnutím Výkonné rady ČSTS. **Dle většinového názoru RR ČSTS má tedy nově přijatý člen ČSTS všechna práva tj. hlasovat, po dosažení 18. roku svého věku dále volit a být volen.** Jeho členství může ukončit jednostranný úkon, v našem případě rozhodnutí ze strany Výkonné rady ČSTS, pouze, jak již bylo řečeno, „*v odůvodněných případech*“ a v lhůtě třech měsíců.

Pokud by RR ČSTS v rámci tzv. absurdního výkladu většinově přijala výklad DR ČSTS, že po dobu třech měsíců nový člen – čekatel, nemá žádná členská práva, pak by se takový člen také nemohl účastnit soutěží ČSTS a všem takovým v minulosti přijatým členům by bylo nutné zpětně anulovat za toto „čekatelské“ období body získané v rámci soutěžního systému ČSTS a tzv. „F“ získaná v tomto období na soutěžích ČSTS, kterých se tento člen zúčastnil a do budoucna umožnit start na soutěžích ČSTS pouze členům, jejichž členství je starší třech měsíců.

Z hlediska výše uvedeného většinového názoru RR ČSTS je stanovisko DR ČSTS nesprávné, pokud se jim řídily Valné hromady divizí ČSTS, pak věc nelze uzavřít jinak než, že je jejich průběh vadný za situace, že členům, jejichž přihláška byla doručena na sekretariát ČSTS a byl-li zaplacen základní členský příspěvek, byla upřena členská práva dle Stanov ČSTS na účasti, hlasování, volbě nebo být volen na Valné hromadě příslušné divize ČSTS. Je-li pak konkrétní rozhodnutí nebo usnesení Valné hromady příslušné divize ČSTS

napadeno z výše uvedených důvodů odvoláním, pak RR ČSTS nezbyvá nic jiného, než rozhodnout o neplatnosti takového rozhodnutí nebo usnesení Valné hromady příslušné divize ČSTS.

K výše uvedenému většinovému názoru RR ČSTS má člen RR ČSTS Jiří Ševčík odlišný (separátní, menšinový) názor a přes výše uvedené považuje stanovisko Dozorčí rady ČSTS za správné a tří měsíční lhůtu čekatele za dobu, kdy nový člen – čekatel nemá v ČSTS hlasovací a volební práva a dále, že volba delegátů není rozhodnutím VH, a proto proti němu nelze podat odvolání k RR.

Svůj názor zdůvodňuje tako:

Zavedením statutu žadatele o členství dala Výroční konference jasně najevo, jak si přeje, aby vznikalo členství. Žadatel o členství má všechna práva, sportovec může soutěžit, zúčastňovat se valných hromad a dalšího dění v ČSTS, kromě práva hlasovat, volit a být volen. Po 3 měsících se stane individuálním členem a může i volit a hlasovat a být volen. Z formulace článků 5 a 6 Stanov ČSTS je dostatečně jasně patrný účel, který má plnit a to ochranu svazu pomocí lhůty žadatele o členství.

Dále, některá napadená usnesení VH Pražské divize nespĺňují definici rozhodnutí, proti kterému lze podat odvolání, protože čl. 16 odst. 1 věta druhá Stanov ČSTS uvádí že „Rozhodčí rada ČSTS rozhoduje o odvoláních proti všem rozhodnutím orgánů ČSTS, kterými je rozhodováno o právech a povinnostech členů ČSTS, nebo je takovým rozhodnutím do jejich práv a povinností zasahováno, je-li odvolání dle Stanov nebo jiného předpisu ČSTS přípustné.“

a dále čl. 17 odst. 7 Stanov ČSTS stanoví, o čem může VH divize rozhodovat:

Valné hromadě divize přísluší rozhodovat o veškeré činnosti divize, pokud základní dokumenty nevyhrazují právo rozhodování jiným orgánům ČSTS. Do výlučné působnosti Valné hromady divize náleží:

- a) volba, resp. odvolání Představenstva divize a Dozorčí komise divize;*
- b) schvalování zprávy o činnosti a hospodaření divize za uplynulé období;*
- c) projednávání a schvalování programu další činnosti divize, včetně finančního plánu;*
- d) příprava námětů na Výroční konferenci ČSTS a námětů pro práci Výkonné rady ČSTS.*

Stanovy tedy zjevně nepovažují volbu delegátů za rozhodnutí Valné hromady divize, a proto proti němu nemůže být podáno odvolání. Napadnutelným rozhodnutím by mohlo být event. rozhodnutí Představenstva Pražské divize o způsobu průběhu voleb, kterým nebyli k volbám připuštěni „noví“ členové (v dikci stanov „žadatelé o členství“), kteří by mohli odvolání ve lhůtě podat, avšak proti tomuto rozhodnutí žádné odvolání podáno nebylo. Je to logické, protože pod pojmem *rozhodnutí* si lze představit nějaký závěr, který je na vůli toho, kdo rozhodnutí činí, avšak zápis napadené VH Pražské divize jen konstatoval výsledky volby delegátů, která není ve smyslu Stanov rozhodnutím VH. Proto podle mého názoru měla RR odvolání minimálně ve věci volby delegátů zamítnout či rovnou odmítnout.

Na základě výše uvedeného většinového názoru RR ČSTS k podáním jednotlivých odvolatelů jsou jednotlivá usnesení a rozhodnutí Valné hromady Pražské divize ČSTS, které jsou napadány jednotlivými odvoláními nejen co do volby delegátů na Výroční konferenci ČSTS, volby Představenstva Pražské divize ČSTS a Dozorčí komise Pražské divize ČSTS, ale i ve všech dalších rozhodnutích a usneseních, o kterých předmětná Valná hromada Pražské divize hlasovala, neplatná. To z důvodu, že tzv. novým členům – čekatelům, jak již bylo výše odůvodněno, bylo upřeno na předmětné Valné hromadě Pražské divize ČSTS Stanovami ČSTS garantované členské právo hlasovat a po dosažení 18. roku svého věku dále volit a být volen. RR ČSTS pak nezbylo rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto nálezu.

Pražská divize ČSTS bude muset znovu dle Stanov a dalších Dokumentů ČSTS svolat nově Valnou hromadu Pražské divize ČSTS a nově rozhodnout o usneseníh Valné hromady Pražské divize ČSTS tímto nálezem shledaných jako neplatné, když RR ČSTS konstatuje, že Pražská divize ČSTS je tímto nálezem vázána.

RR ČSTS konstatuje a doporučuje, aby problematická citovaná ustanovení Stanov a Jednacího řádu ČSTS byla jednoznačně nově upravena, aby nepřipouštěla v případě např. jiného složení RR ČSTS v budoucnu jiný výklad.

Náklady řízení v tomto řízení nikdo z účastníků neuplatnil, proto RR ČSTS nepřiznala náklady tohoto řízení žádnému z účastníků.

P o u ě n í: Proti tomuto nálezu není odvolání přípustné.

V Táboře dne 24.5.2019



Mgr. Tibor Stano
předseda Rozhodčí komise ČSTS