

Valnému shromáždění ČSTS

Dozorčí radě ČSTS - RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.

Spolek dle spisové značky L4234 vedený u Městského soudu v Praze,
Český svaz tanečního sportu, Ohradní 1370/12, 140 00 Praha 4 Michle, IČ 004 43 077

prostřednictvím: Sekretariát ČSTS, Ohradní 1370/12, 140 00 Praha 4 Michle

K zápisu prezidia ČSTS PR23/2011-2015 ze dne 7.6.2015

Odvolatelé:

Královéhradecká divize 8 ČSTS (dále D8), předseda představenstva Mgr. Josef Koubek, Dukelská 193, 54954 Police nad Metují (odvolání podané orgánem divize č.8 za členy divize č.8, individuálním členem a členem prezidia ČSTS)

Věc: Odvolání proti rozhodnutí prezidia PR23/2011-2015 ze dne 7.6.2015

Proti nadepsanému rozhodnutí prezidia PR23/2011-2015 ze dne 7.6.2015 <http://www.csts.cz/cs/Files/GetFile/1256> (rozhodnutí zveřejněno 26.6.2015) a v souladu s ustanovením článku 7 odst. i) stanov spolku, dále v souladu s §3 odst. 1, 4 a 7 JŘ (dále jednací řád spolku) tímto odvolatelé podávají řádně a včas přípustné

o d v o l á n í ,

směřující do výroků usnesení bodu 6 zápisu PR23 <http://www.csts.cz/cs/Files/GetFile/1256> (svolání mimořádného valného shromáždění) uvádějící, že **předmětné rozhodnutí orgánu ČSTS napadají pro jeho nesprávnost a rozpor se zákonem, stanovami a dalšími dokumenty spolku**. Své odvolání proti předmětnému rozhodnutí odvolatelé v následujícím textu ***o d ů v o d ň u j í .***

I.

D8 podala vedení ČSTS výzvu <http://www.csts.cz/cs/Files/GetFile/1238> dne 21.5.2015. Na základě usnesení představenstva D8 ze dne 3.6.2015 <http://www.csts.cz/cs/Files/GetFile/1242> podala D8 opakovaně námítky ve věci konání mimořádného valného shromáždění ČSTS (dále MVS). Na žádný z uvedených dokumentů nebylo ze strany vedení ČSTS ani ze strany kontrolních orgánů dozorčí rady ČSTS dosud věcně reagováno. D8 v tomto smyslu podává stížnost k valnému shromáždění a žádá jej o projednání věci. Urgence je směřována také k dozorčí radě ČSTS, jelikož veškeré pokusy o zjednání nápravy dosud selhávají u všech orgánů ČSTS.

D8 proto ve svém odůvodnění odvolání odkazuje na znění textů výše uvedených dokumentů a uvádí je jako odvolací důvody.

II.

Dne 7.6.2015 proběhlo zasedání orgánu prezidia ČSTS PR23. Na zasedání předseda D8 jako člen prezidia požádal o vysvětlení, konkrétně o předložení usnesení divizí 1,2,3,6,13 s žádostí o svolání MVS s věcným návrhem na projednání. **Zápis PR23 neobsahuje informaci o podané žádosti o vysvětlení**, což je rozpor s postupem dle JŘ.

Na zasedání PR23 nebyla předložena usnesení divizí 1,2,3,6,13 s věcným návrhem na projednání. Bez podání vysvětlení a předložení platných rozhodnutí divizí 1,2,3,6,13 pak nelze hlasovat o svolání MVS ani nemohlo být rozhodnuto jiným způsobem o svolání MVS. Prezidium ČSTS je povinno svolat MVS na základě čl.

14.4 stanov ČSTS <http://www.csts.cz/cs/Legislativa/Soubor/1> za podmínky „**požádá-li o jeho svolání více než 1/3 divizí**“, nikoli více než 1/3 předsedů divizí. Zápis PR23 v tomto směru uvádí nepravdivé informace, když uvádí „*divize 1,2,3,6,13 zažádaly o svolání MVS...*“. Orgán divize je povinen řídit se zásadou kolektivního rozhodování dle §1.2.e JŘ. Skutečnost, že nebyla předložena orgánu prezidia platná rozhodnutí kolektivních orgánů divizí, ani tato rozhodnutí nebyla ke dni 7.6.2015 zveřejněna (důkaz viz web ČSTS; zde D8 upozorňuje na pokus p. Leoše Siegla o podvodné jednání, který vložil dne 7.6.2015 přímo při jednání PR23 na web účelově jím vytvořené texty bez právního významu <http://www.csts.cz/cs/Content/View/1078> <http://www.csts.cz/cs/Content/View/1077> <http://www.csts.cz/cs/Content/View/1080> <http://www.csts.cz/cs/Content/View/1079> s cílem vydávat je za rozhodnutí divizních orgánů), tudíž rozhodnutí nemohla nabýt platnosti a účinnosti dle §2.1 JŘ, pak vede k jednoznačnému závěru, že **nebyla splněna nutná podmínka pro svolání MVS uvedená v čl. 14.4 stanov ČSTS**. Při svolání MVS nebyly dodrženy postupy, které upravují stanovy ČSTS v čl. 14.4.

Doplnění argumentace:

- Orgán divize rozhoduje kolektivně dle §1.2.e JŘ. (nesplněno, neprokázáno před rozhodnutím prezidia)
- Veškerá rozhodnutí divizí se přijímají písemnou formou v usnesení dle JŘ § 1.2.g, §1.2.i. (nesplněno, neprokázáno před rozhodnutím prezidia)
- Usnesení nabývá účinnosti až po zveřejnění dle §2.1 JŘ. Jelikož usnesení divizí nebyla zveřejněna, byla upřena práva členů divizí odvolat se dle §3 JŘ. (tím bylo upřeno členům právo na spravedlivé řízení)
- Zveřejněním dle JŘ §2.1b se rozumí předání informace prostřednictvím webu na www.csts.cz, viz §1.7 dokumentu <http://www.csts.cz/cs/Legislativa/Soubor/49> (Pravidla zveřejňování informací).
- Zasedání každého orgánu povinně pořizuje písemný zápis dle §7.4 JŘ, toto ustanovení platí prostřednictvím §10 JŘ pro orgány divize. (nesplněno, neprokázáno před rozhodnutím prezidia)

Zápis PR23 neobsahuje informaci o podání protestu zástupce D8 proti nepředložení usnesení divizí 1,2,3,6,13 o svolání MVS, které jsou nutnou podmínkou dle 14.4 stanov ČSTS ke svolání MVS.

Výše odůvodněné skutečnosti způsobují právní důsledek neplatnosti svolání MVS.

Důkaz: zvukový záznam z jednání prezidia ze dne 7.6.2015 http://spis.dicio.cz/Bod6A_03_19_25-03_45_53.mp3 a http://spis.dicio.cz/Bod6B_04_07_30-04_35_40.mp3

III.

Odvolatelé vznášejí námitku proti tvrzení, že divize 1,2,3,6,13 předložily údajný návrh stanov výkonné rady ČSTS (dále VR). VR byla pověřena prezidiem (viz zápis PR18 <http://www.csts.cz/cs/Files/GetFile/1089>) k úpravě stávajících stanov. VR měla zajistit „**přízpůsobení stávajících stanov tak, aby byly v souladu s novým občanským zákoníkem**“. Předložený návrh stanov tak neodpovídá schválenému zadání prezidia výkonné radě pro vypracování návrhu nových stanov. Nebylo předloženo a zveřejněno ani usnesení kolektivního orgánu výkonné rady, že předložený návrh je schváleným návrhem VR. Z uvedeného plyne, že:

- Bud' výkonná rada nesplnila zadání prezidia a postupovala svévolně a v rozporu s rozhodnutím prezidia PR18. Nelze pak v důsledku užít prostředky ČSTS k zaplacení návrhu stanov KŠD Legal, neboť návrh stanov byl vypracován v rozporu se zadáním prezidia. Je třeba užít postupů dle disciplinárního řádu a vyžadovat náhradu škody.

- Nebo je předložený návrh nových stanov výsledkem činnosti předsedů divizí 1,2,3,6,13, kteří nechali vypracovat u KŠD Legal nové stanovy z vlastní iniciativy a bez kolektivního rozhodnutí orgánu divize, protože nebyla zveřejněna rozhodnutí kolektivního orgánu divize o vypracování nových stanov u KŠD Legal. Taková rozhodnutí tedy nemohla nabýt platnosti a účinnosti dle §2.1 JŘ. Za vypracování návrhu pak v důsledku rovněž nelze užít prostředky ČSTS a ani prostředky divizí (pro neexistenci kolektivního rozhodnutí divizí s požadavkem objednávky stanov u KŠD Legal).

Tímto D8 podává podnět k projednání obou uvedených bodů valnému shromáždění (nikoliv k disc. a smírčí komisi) a vznáší námitku podjatosti, protože DaSK je vzhledem k ustanovení čl. 15.13 stanov řízena členy VR a prezidia, protože prezidium a jeho členové jsou zároveň odvolacím orgánem. Tedy osoby DaSK jsou řízeny osobami v postavení možné podjatosti - osobami podezřelými z činnosti, která je v rozporu s legislativou spolku.

IV.

S odkazem na námitky ve stati I upozorňuje D8 ve věci konání MVS na **rozpor s §256 zákona 89/2012 Sb. (občanský zákoník)**. Dle §3041 zákona 89/2012 Sb. ustanovení stanov, která odporují donucujícím ustanovením občanského zákoníku k 1.1.2014 pozbývají platnosti. Paragraf §6.4. JŘ ČSTS pozbyl platnosti k 1.1.2014.

Pokud nebudou odpovědné osoby ve vedení ČSTS opětovně reflektovat výše uvedenou zásadní námitku akcentující demokratické postupy a budou i nadále řešit situaci klientelisticky a účelově a v rozporu se zákonem, pokud spolek nebude schopen svými vnitřními mechanismy vyřešit problémy I až IV výše v souladu s platnou právní úpravou, vystavují odpovědné osoby spolek ČSTS dle názoru D8 zbytečně riziku vzniku sporu i se všemi předvídatelnými důsledky, které mohou vzniknout.

V.

Je žádáno, pokud toto podání vyžaduje zaplacení poplatku, aby byl poplatek uhrazen z pokladny divize č.8, v případě vyhovění odvolání je žádáno o vrácení poplatku. Odvolání D8 zveřejňuje na webu ČSTS dle §2.1.b JŘ.

Je žádáno písemné vyrozumění odpovědných orgánů ČSTS (statutární orgán, dozorčí rada).

VI. Závěrečný návrh

Vzhledem k výše uvedenému – pro nezákonnost i věcnou nesprávnost napadeného rozhodnutí – *odvolatelé zdvořile navrhuji, aby*

dozorčí rada ČSTS

jako odvolací orgán přezkoumala napadené rozhodnutí prezidia PR23 v rozsahu bodu 6 a poté *dle ustanovení §3 odst. 6 JŘ (jednacích řád ČSTS)*

vydala neprodleně prezidiu ČSTS doporučení k vyslovení neplatnosti usnesení o svolání mimořádného valného shromáždění. Zároveň je navrhováno, aby dozorčí rada předložila výsledek svého šetření valnému shromáždění k projednání.

Mgr. Josef Koubek

Elektronicky podepsáno