

Vyjádření DR k odvolání KH divize proti rozhodnutí prezidia ze dne 7.7.2015

KH divize konstatuje neoprávněnost rozhodnutí prezidia na jeho zasedání dne 7.6.2015, a to v bodě 6 tohoto jednání. **Bod I.** předmětného odvolání konstatuje existenci zápisů z jednání KH divize včetně námitek zaslaných prezidentce ČSTS a na vědomí dalším orgánům ČSTS. Dozorčí rada potvrzuje existenci dokumentů na stránkách ČSTS, tak jak je uvádí předmětná stížnost. Dozorčí rada dokumenty řádně prostudovala. Dozorčí rada je však dle jednacího řádu ČSTS, §3, bodu 7, odvolacím orgánem proti rozhodnutí prezidia ČSTS, a tedy korespondenci a usnesení divizí ve vztahu k jednotlivým členům prezidia (vč. prezidenta či viceprezidenta ČSTS) není dle jednacího řádu oprávněna projednávat.

V **bodě II.** předmětného odvolání je v prvním odstavci uvedena stížnost na nekompletnost zápisu. Dozorčí rada konstatuje, že kompletní zápis z jednání, ověřený na zasedání řádně zvoleným ověřovatelem, panem Václavem Kosmákem, je v souladu se stanovami i dalšími dokumenty ČSTS umístěn na webových stránkách ČSTS. V případě, že přetrvávají jakékoliv pochybnosti o správnosti zápisu, Dozorčí rada doporučuje prezidiu projednat a popř. opravit a ještě dodatečně schválit daný zápis z jednání na jednom ze svých příštích zasedáních.

Dále je v bodě II. uveden nesoulad rozhodnutí prezidia s údajnými neexistujícími usneseními divizí. Dozorčí rada si vyžádala vysvětlení průběhu hlasování prezidia o svolání mimořádného valného shromáždění. Stanovy ČSTS neřeší příliš podrobně, kdo a s jakými pravomocemi může za jednotlivé divize jednat, pouze jednací řád konstatuje, že princip jednání a zastupování se propisuje všemi hierarchickými úrovněmi ČSTS. Organizační řád ČSTS, speciálně Organizační schéma, vymezuje podpisová práva pro nejvyšší orgány ČSTS, a tedy lze podle těchto dokumentů vyvozovat, že každý jednotlivý člen prezidia v odpovědnosti za divizi, kterou zastupuje, také jejím jménem jedná. Pokud se takovýto člen prezidia jednající v zastoupení divize dopustí jednání v rozporu se stanoviskem divize, kterou zastupuje, je umožněno se každému členu dané divize odvolat k dozorčímu orgánu divize – Dozorčí komisi divize. Dozorčí rada ČSTS konstatuje, že ke dni jednání neobdržela žádnou informaci o těchto případech v jednotlivých divizích ve věci předmětného odvolání KH divize. Ovšem i v případě, že by tyto informace obdržela, mohla by se jimi dle jednacího řádu zabývat až po jejich projednání na prezidiu ČSTS a stížností členů ČSTS na toto jednání.

Poslední odstavec bodu II. zároveň odkazuje na nahrávky údajně pořízené na jednání prezidia. Dozorčí rada není oprávněna posuzovat tyto dokumenty a vyjadřuje určité znepokojení nad skutečností, že není v zápise z jednání prezidia ČSTS ze dne 7. 6. 2015 uveden souhlas členů prezidia s prováděním záznamu, což v určitých konsekvencích je i dle rozhodnutí Ústavního soudu ČR minimálně na hraně zákonných norem platných v ČR. Dozorčí rada doporučuje i v rámci naplňování jednotných cílů ČSTS buďto takovéto pořizování záznamů na svých jednáních schválit či naopak zamítnout.

Bod III. předmětného odvolání KH divize se vymezuje proti konstatování „*Odvolatelé vznášejí námitku proti tvrzení, že divize 1,2,3,6,13 předložily údajný návrh stanov výkonné rady ČSTS.*“ Dozorčí rada uvedené konstatování v bodu 6 v zápise z jednání Prezidia ČSTS ze dne 7.6.2015, tedy v bodu předmětného odvolání nenalezla. Nejedná se

však ani v tomto případě o rozhodnutí Prezidia, ke kterému by mohla Dozorčí rada zaujmout dle jednacího řádu ČSTS stanovisko. Ani případné splnění či nesplnění zadání prezidia ze strany Výkonné rady není dle jednacího řádu věcí Dozorčí rady, nýbrž samotného prezidia ČSTS.

Bod IV. předmětného odvolání KH divize konstatuje rozpor konání mimořádného valného shromáždění ČSTS a s §256 zákona 89/2012 Sb. Tento výslovně uvádí v odstavci 1 „Stanovy mohou určit, že působnost členské schůze plní shromáždění delegátů.“ Odstavec 2 následně konstatuje, že „Každý delegát musí být volen stejným počtem hlasů. Není-li to dobře možné, mohou stanovy určit pro volbu delegátů rozumnou odchylku.“ Zákon se tak snaží zabránit situaci nerovného zastoupení hlasů členů svazu při využití statutu delegátů v rámci hlasování celého kolektivního orgánu. A to způsobem, aby nenastala možnost, že například 1000 členů jedné divize bude zastoupeno jedním hlasem jednoho delegáta, stejně jako 100 členů jiné divize.

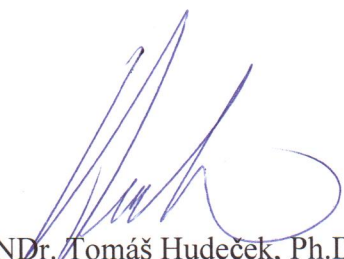
K tomu však při dodržování zásady proporcionality v rámci jednání mimořádné valné hromady ČSTS nemůže dojít, neboť delegáti mají v tomto mimořádném případě počty hlasů odpovídající velikosti (počtu členů) jednotlivých divizí. Že se navíc jedná o výjimečný případ (mimořádné shromáždění) stanovy a jednací řád ČSTS výslovně uvádějí. Dozorčí rada se tak domnívá, že duch zákona v případě dodržení poměrného hlasovacího práva divizí je v souladu se záměry a fungováním ČSTS. Dozorčí rada však doporučuje pracovní skupině, která byla vytvořena na jednání Prezidia ČSTS v Jesenici dne 7.6.2015, a kde jsou i zástupci KH divize, aby právě při příležitosti změny stanov v důsledku nového občanského zákoníku znění stanov v tomto bodě zevrubně posoudila.

Ve druhém odstavci bodu IV. předmětného odvolání KH divize je upozorňováno na klientelistické (tedy korupční) jednání odpovědných osob ČSTS. Dozorčí rada konstatuje, že dosud neobdržela ani ze strany jednotlivých členů ČSTS ani ze strany KH divize žádné materiály a dokumenty v této věci.

V závěrečném **bodě VI.** předmětného odvolání KH divize je Dozorčí rada ČSTS zdvořile žádána, aby vydala neprodleně prezidiu ČSTS doporučení k vyslovení neplatnosti usnesení o svolání mimořádného valného shromáždění. Zároveň je navrhováno, aby dozorčí rada předložila výsledek svého šetření valnému shromáždění k projednání. Dozorčí rada konstatuje, že na základě stanov ČSTS je možné na jednání Valného shromáždění projednat jakýkoliv bod týkající se fungování ČSTS, včetně všech dokumentů. Tento zápis je součástí vyhovovaných dokumentů a proto nechť je v případě potřeby součástí jednání Valného shromáždění.

Na základě výše uvedeného Dozorčí rada ČSTS shledává odvolání KH divize ve věci neoprávněnosti rozhodnutí prezidia na svém zasedání dne 7.6.2015, a to v bodě 6 svého jednání, jako neopodstatněné.

V Praze dne 18.7.2015


RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.
předseda DR ČSTS