

Valné shromáždění ČSTS

Spolek dle spisové značky L4234 vedený u Městského soudu v Praze,
Český svaz tanečního sportu, Ohradní 1370/12, 140 00 Praha 4 Michle, IČ 004 43 077

prostřednictvím: Sekretariát ČSTS, Ohradní 1370/12, 140 00 Praha 4 Michle

Odvolatelé:

- Královéhradecká divize ČSTS (divize č. 8), předseda představenstva Mgr. Josef Koubek, Dukelská 193, 54954 Police nad Metují (odvolání podané orgánem divize č.8 za všechny členy divize č.8)
- Kolektivní členové:
 - o TAK DANCE KROK, předseda Tomáš Chmel, Dr. Paula 381, 531 01 Jaroměř
- Individuální členové:
 - o Mgr. Josef Koubek, Dukelská 193, 54954 Police nad Metují (zároveň jako člen prezidia ČSTS)
 - o Jaroslav Krtička, Malé náměstí 13/29, 500 03 Hradec Králové 3

Věc: Doplnění odvolání proti rozhodnutí prezidia PR22/2011-2015 ze dne 15.3.2015

Proti rozhodnutí prezidia PR22/2011-2015 ze dne 15.3.2015 podali odvolatelé dne 9.4.2015

o d v o l á n í ,

směřující do výroků 1, 4, 6 zápisu PR22, proti společnému rozhodnutí o třech odvoláních divize 8 uvádějící, že **předmětné rozhodnutí orgánu ČSTS napadají pro jeho nesprávnost a rozpor se zákonem, stanovami a dalšími dokumenty spolku**. Toto podání je učiněno i na základě plných mocí dalších členů divize 8 dle §1 .4 JŘ.

Odvolatelé své odvolání v následujícím textu dodatečně odůvodňují:

I. K bodu č. 6 zápisu PR22- odvolání p. Pavel Horák

Disciplinární řád (DŘ) se na přestupky, které se stanou v průběhu soutěže nevztahuje. Dle DŘ článku 1 odst. 5 platí, že „DŘ neřeší přestupky proti Soutěžnímu řádu ČSTS v průběhu soutěží. Řešení těchto přestupků je v kompetenci vedoucího soutěže“. Tedy nelze vůbec trestat v řízení DaSK pro porušení §12 soutěžního řádu za přestupek, který se stal v průběhu soutěže. Soutěž jistě končí podepsáním protokolu vedoucím soutěže. Když už by měl být trest vydán, pak měl být směřován vůči odpovědné osobě, kterou byl vedoucí soutěže. **Dle §12 bodu 4 soutěžního řádu (dále SŘ) „odpovídá vedoucí soutěže za dodržení soutěžního řádu a propozic soutěže, dále i za úplnost protokolu o výsledcích soutěže“.**

Rozhodnutí DaSK, PR a DR neuvádí žádný důkaz o údajném přestupku proti SŘ, zejména není součástí rozhodnutí protokol ze soutěže, podepsaný vedoucím soutěže. Rozhodnutí je inkviziční, je založeno na pouhých dohadách, víře a spekulacích. **Důkaz: DaSK v závěru odůvodnění rozhodnutí uvedla, že „... z tohoto vyplývá, že pan Pavel Horák pravděpodobně cíleně pozměnil protokoly ze soutěží za účelem... (dále pokračuje spekulace DaSK)“.** Rozhodnutí naplňuje znaky šikany osoby p. Horáka a jeho spolupracovníků.

Divize 08 podala při jednání PR22 námitku a protest v uvedeném smyslu, zápis informace neobsahuje.

II. K bodu č. 6 zápisu PR22- odvolání divize č.8 (D8 - královéhradecká)

II.1 Odvolatelé namítají, že všechna 3 odvolání (každé v jiné věci) byla rozhodována bez řádného projednání věci a současně jedním hlasováním. Materiály a některá vyjádření byla doložena členům prezidia účelově 1 minutu před hlasováním (Mgr. Tibor Stano, Mgr. Linda Henzélyová, KŠD Legal), což je zcela nepřipustné. Případné materiály měly být doloženy dle §7.2 JŘ ve lhůtě 15 dnů před konáním prezidia. Pokud nebyly doloženy materiály v souladu s JŘ, nelze zařadit věc na program jednání prezidia. I přes protest tak bylo učiněno. Nebyla umožněna diskuze, byla odmítnuta možnost vyjádřit se k věci či požádat o vysvětlení, bylo ihned přistoupeno k hlasování.

Je nepřipustné, aby bylo k věci vypracováno podjaté stanovisko od KŠD Legal, jelikož odvolání D8 proti PR18 směřovalo právě proti rozhodnutí, které se týkalo státní zakázky u KŠD Legal. KŠD Legal je tímto ve střetu zájmů a svůj „rybník si nevypustí“, státní zakázku si nezruší. Vedení ČSTS si tak svévolně a v rozporu s legislativou spolku (bez rozhodnutí prezidia) objednalo za další úplatu stanovisko u KŠD Legal za situace, kdy se D8 odvolala právě proti přidělení zakázky pro zpracování stanov u KŠD Legal. Tento postup lze srovnat s korupčním postupem primátorky Prahy p. Krnáčové, která spolupracovala s advokátní kanceláří protistrany ve sporu ohledně Škodova paláce. Takové postupy nelze tolerovat, mají vést k odvolání odpovědných osob. Skutečnost, že KŠD Legal není důvěryhodnou firmou pro zpracování stanov potvrzuje obsah již nyní předloženého a rozporuplného návrhu stanov.

Opakované hlasování prezidia PR22 k odvolání, které podala divize č. 8 proti předchozímu rozhodnutí prezidia PR18 bylo nepřipustné. Prezidium se dle ust. §3.6 JŘ (jednací řád) může vyslovit pouze k doporučení DR (dozorčí rady). Je zásadně nesprávné, že prezidium vydalo rozhodnutí a rozhodovalo o něm podruhé v odvolacím řízení. Takový druh odvolacího řízení je pak bezvýznamný, není nestranný, neumožňuje odvolateli hájit svá práva. Legislativa ČSTS takový způsob projednání neumožňuje.

Divize 08 podala při jednání PR22 námitku a protest v uvedeném smyslu, zápis informace neobsahuje.

II.2 K vyjádření DR ČSTS <http://www.csts.cz/cs/Files/GetFile/1179> :

DR rada se nezabývala vůbec odvolacími důvody uvedenými v odvolání D8 proti rozhodnutí PR18. Rozhodnutí je pak nepřezkoumatelné z nedostatku důvodů. Odvolatelé se tak odkazují opětovně v tomto svém odůvodnění na veškeré námitky, které byly uvedeny v odvolání ze dne 5.12.2014, viz <http://www.csts.cz/cs/Content/View/999> . **Člen prezidia požádal v souladu s legislativou při jednání PR18 o vysvětlení, které se vztahovalo k finančnímu plánu na rok 2015. Vysvětlení nebylo poskytnuto. Je s podivem, že jsou záměrně i dozorčí radou maskovány státní a milionové finanční toky.** Jako příklad odvolatelé uvádějí roční výdaj na telefon a internet pro 2 zaměstnance sekretariátu ve výši 250 tis. Kč (reálně tato částka může být maximálně 30 tis.). Další důvody viz <http://www.csts.cz/cs/Files/GetFile/1106> . DR tak důvody uvedené v odvolání přešla zcela bez povšimnutí, DR pouze uvedla, že odvolání ve věci finančního plánu „neshledává oprávněné“, důvody však uvedeny nebyly. Přitom legislativa ČSTS (čl. 15.5 stanov) a obecná právní úprava spolků (Obč. zák.) říká pravý opak. **Taková situace je pak dle odvolatelů alarmující, když ani členové prezidia nejsou poskytnuty informace o finančních tocích probíhajících v ČSTS.** DR jednoznačně z tohoto pohledu neplní svoji úlohu, kterou jí legislativně vymezují stanovy a statut dozorčí rady ČSTS. Své názory DR nijak právně nepodložila a založila tak nepřezkoumatelnost svého stanoviska.

K úpravě stanov odvolatelé dodávají, že sice ČSTS nemá povinnost řešit zakázky formou výběrových řízení, ale současně veškeré zakázky podléhají schválení prezidiem (čl. 15.5, čl. 15.7 stanov). Stanovy vypracované firmou KŠD Legal neodpovídají zadání, které žádalo prezidium PR18. PR18 neschválilo úpravu stanov co do změny organizační struktury ČSTS. Přesto odpovědné osoby (výkonná rada) nerespektovaly a svévolně změnily zadání prezidia.

Divize 08 podala při jednání PR22 námitku a protest v uvedeném smyslu, zápis informace neobsahuje.

II.3 K vyjádření DR ČSTS <http://www.csts.cz/cs/Files/GetFile/1188> :

Odvolatelé shledávají stanovisko DR jako nesprávné, které vychází z chybných východisek. Pořadatelem soutěží v tanečním sportu není ČSTS, pořadatelem je subjekt, který akci platí, který nese podnikatelské či jiné riziko. ČSTS nemůže být pořadatelem soutěží, jelikož činnost za účelem zisku je v rozporu s právní úpravou spolků (§217 Občanský zák.). Pokud spolek nerespektuje právní úpravu, může být rozhodnutím zrušen. DR si zaměnila pojmy pořadatele a spoluorganizátora soutěží. Pokud by spolek ČSTS byl pořadatelem všech soutěží v rámci své působnosti (a DR tento závěr prohlašuje), pak by spolek nesl hmotnou odpovědnost i za případnou ztrátu, která při pořádání soutěží může vzniknout, případně by musel vykazovat podíl na zisku.

Divize 8 je dle čl. 11.3.b stanov organizátorem soutěží DCB ve svém regionu. Proto, odvolatelé nesdílejí názor DR (<http://www.csts.cz/cs/Files/GetFile/1188>), který říká, že divize se dle JŘ nemůže odvolat. Dle §3.1 JŘ se může odvolat každý člen i orgán ČSTS proti rozhodnutí všech orgánů ČSTS. Dle §3.2 JŘ odvolání může podat ten,

koho se rozhodnutí týká nebo jeho zplnomocněný zástupce. Jelikož se odvoláními napadená rozhodnutí PR20 a PR21 týkala soutěží, u kterých je divize č.8 spoluorganizátorem dle čl. 11.3.b stanov, je divize 8 a její předseda subjektem aktivně legitimovaným a je oprávněn k podání odvolání. Stejně platí pro členy představenstva divize. Veškeré závěry DR pak v tomto světle vycházejí z nesprávného hodnocení podstaty věci a z chybné argumentace, stanovisko DR se jeví jako účelově zpracované. DR jednoznačně i z tohoto pohledu neplní svoji úlohu, kterou jí legislativně vymezují stanovy a statut dozorčí rady ČSTS. DR tak nevypracovala řádně odůvodněné stanovisko k odvolání. Stížností se DR nezabývala vůbec.

Odvolatelé se odkazují opětovně v tomto svém odůvodnění na veškeré námítky, které byly uvedeny v odvolání a stížnosti proti rozhodnutí PR20 a PR21 viz <http://www.csts.cz/cs/Content/View/1030> .

Divize 08 podala při jednání PR22 námitku a protest v uvedeném smyslu, zápis informace neobsahuje.

III. K bodu č. 1 zápisu PR22

Odvolání směřuje proti zprávě DaSK <http://www.csts.cz/cs/Files/GetFile/1205> , kdy předložená řízení DaSK vedená proti p. Hánovi, p. Voigtové, p. Horákovi byla dle odvolatelů vedená neoprávněně. **Disciplinární řád (DŘ) se na přestupky, které se stanou v průběhu soutěže nevztahuje.** Dle DŘ článku 1 odst. 5 platí, že „DŘ neřeší přestupky proti Soutěžnímu řádu ČSTS v průběhu soutěží. Řešení těchto přestupků je v kompetenci vedoucího soutěže“. Tedy nelze vůbec trestat v řízení DaSK pro porušení soutěžního řádu za přestupek, který se stal v průběhu soutěže. <http://www.csts.cz/cs/Files/GetFile/989> <http://www.csts.cz/cs/Files/GetFile/991> <http://www.csts.cz/cs/Files/GetFile/992>

Divize 08 podala při jednání PR22 námitku a protest v uvedeném smyslu, zápis informace neobsahuje.

IV. K bodu č. 4 zápisu PR22

Člen prezidia (Mgr. Josef Koubek) na zasedání PR22 požádal o vysvětlení pojmů, které uvedli Ing. Martin Dvořák a Ing. Eva Bartuňková ve svých předložených materiálech – učebních plánech – anotacích, které hodlají přednášet jako lektori trenérských studií. Požádal o vysvětlení uváděných pojmů - tok energie, objektivizace subjektivního náhledu, pravidlo vyššího principu a dalších. Vysvětlení nebyla poskytnuta. Přitom obdržet vysvětlení k projednávané věci je právem člena prezidia. Bez podání vysvětlení nelze přistoupit k hlasování (o tomto bylo podrobně pojednáno již dříve v odůvodnění v bodu II odvolání <http://www.csts.cz/cs/Files/GetFile/1106>). Odvolatelé zastávají názor, že vzdělávání je jedním z hlavních úkolů ČSTS (čl. 4 stanov). **Protože v obecné odborné literatuře nastíněné pojmy neexistují,** bylo by vhodné poskytnout obsah pojmů ještě před udělením souhlasu lektorovi přednášet na dané téma v rámci přednášek a vzdělávacích programů ČSTS. Před vlastním hlasováním byl zástupcem D8 vysloven protinávrh požadovat vždy písemné vysvětlení pojmů a zpracovat posudky několika oponentů (obvykle tří až pěti) - obdobně dle analogických postupů v akademickém prostředí. O protinávru nebylo hlasováno, což je rozpor s postupy, které jsou stanoveny v JŘ.

ČSTS se pak dle názoru odvolatelů snadno stává v očích odborníků nedůvěryhodnou organizací, kde odbornost a vzdělávací systém nejsou postaveny na současných poznatcích vědních, ale na osobní víře a přesvědčení a spekulacích přednášejících.

Divize 08 podala při jednání PR22 námitku a protest v uvedeném smyslu, zápis informace neobsahuje.

V. Odvolací důvod a stížnost proti řízení jednání prezidia a uplatňovaným postupům

Jednání prezidia (PR18 až 22) bylo zmanipulováno, pravidelně byl při jednání prezidia porušován jednací řád (JŘ) a stanovy. Osoby pověřené vedením schůze prezidia nezajišťují důstojné prostředí pro všechny zúčastněné, nezajišťují rovné postavení členů prezidia, nechrání práva členů prezidia. Jelikož ani dozorčí rada (DR) nezjedнала nápravu prostřednictvím odvolacích řízení a prostřednictvím stížností, které byly podány, jsem jako člen prezidia nucen se obrátit na valné shromáždění. Jsem přesvědčen, že členové spolku vůbec netuší, jakým způsobem jednání prezidia probíhá. Řadoví členové ČSTS jsou proháněni prostřednictvím disciplinárních řízení i za malicherné porušení legislativy ČSTS, přitom vedoucí funkcionáři legislativy vůbec nedbají. Klientelismus je velice častým jevem. Legislativa ČSTS je často a opakovaně porušována ze strany nejvyšších představitelů ČSTS a bez jakéhokoliv postihu. Jsou porušovány stanovy, jednací řád i další dokumenty spolku.

Pochybení spatřuji zejména v následujícím (zkráceně):

- Nebyl mi jako členovi prezidia úmyslně a opakovaně poskytován prostor pro vyjádření k projednávaným tématům před hlasováním o těchto bodech.
- Když mi byl výjimečně prostor poskytnut, byl mi jako jedinému členovi prezidia na stopkách měřen čas pro vyjádření v délce jedné minuty (rozpor s JŘ). Poté mi bylo odňato slovo.
- Nebylo mi úmyslně a opakovaně podáno vysvětlení k projednávaným bodům o kterých se následně hlasovalo, přestože jsem o vysvětlení požádal (i písemně).
- Nebylo mi úmyslně umožněno podávat návrhy a protinávrhy (viz odvolání proti PR18, PR20, PR21, PR22) nebo o podaných návrzích/protinávrzích nebylo vůbec hlasováno.
- Zápisy ze zasedání prezidia neobsahují vůbec informace o návrzích, protinávrzích, žádostech o vysvětlení, protestech, které jsem podal. DR tuto skutečnost vůbec nereflektovala. DR tak neplní zcela svoji funkci kontrolního orgánu ČSTS.
- Upozorňuji rovněž i na velmi nevhodné a šikanující chování ze strany vedení prezidia a členů prezidia (**nadávky, urážky, zastrašování, třískání do stolu přede mnou, vyhazování z jednání atd.**). Vedení zasedání prezidia vůbec na situaci adekvátně nereagovalo. Nezamezilo ponižujícímu způsobu jednání, nezaručilo rovné a důstojné podmínky pro všechny zúčastněné, právě naopak, veškeré projevy i vedení prezidia byly vedeny proti mé osobě se snahou mě diskreditovat.
- Vedení prezidia a někteří členové šíří o mé osobě nepravdivé informace – pomluvy. Považuji za oprávněné bránit se proti pomluvám a proti způsobům, jakými je vedena diskreditační kampaň proti mně a proti divizi č.8 ze strany některých funkcionářů ČSTS, včetně nejvyšších.

Důkaz: Z jednání prezidií dle informací p. prezidentky, kterou veřejně sdělila, existují zvukové záznamy. Žádám o předložení těchto záznamů valnému shromáždění a žádám o zveřejnění záznamů (zejména z PR22). Pokud zvukový záznam který byl pořízen vedením prezidia nebude kodvolání předložen, předložím valnému shromáždění jako důkaz kompletní zvukový záznam z jednání prezidia, který jsem si při jednání pořídil.

Návrh valnému shromáždění: Žádám valné shromáždění o svolení zveřejnění záznamů jednání prezidia, přestože se domnívám, že tohoto souhlasu není třeba. Dle judikatury a např. rozsudku NS 30 Cdo 64/2004 ze dne 11.05.2005 jednání může být zveřejněno.

VI. Odvolání ve všech bodech předkládají odvolatelé valnému shromáždění, neboť DR se k právu poskytování vysvětlení před hlasováním prezidia již vyjádřila (bod I. <http://www.csts.cz/cs/Files/GetFile/1179>), DR projednala i věc stížností na disciplinárních řízení a DaSK. Odvolatelé nesouhlasí se závěry DR a považují za zbytečné, aby je DR projednávala znovu z titulu odvolání proti rozhodnutí PR22.

VII. Závěrečný návrh

Vzhledem k uvedenému – pro nesprávnost napadeného rozhodnutí – *odvolatelé navrhuji, aby*

valné shromáždění ČSTS

jako odvolací orgán přezkoumalo napadená rozhodnutí PR a DR v uvedeném rozsahu, dále i rozhodnutí, která jim předcházela. **Odvolatelé navrhuji, aby valné shromáždění poté všechna tato rozhodnutí zrušilo.**

Valné shromáždění je rovněž žádáno o projednání všech podaných stížností členů představenstva D8 a člena prezidia za D8. Na základě důkazu zvukovým záznamem je žádáno o uložení povinnosti určenému orgánu ČSTS (valným shromážděním zřízené nezávislé komisi) projednat a vyvodit závěry v disciplinárním řízení z porušování legislativy ČSTS jakož i z porušování etiky a chování.

Mgr. Josef Koubek

Elektronicky podepsáno