

## **Presidium ČSTS a dozorčí rada ČSTS a sekretariát ČSTS,**

Spolek dle spisové značky L4234 vedený u Městského soudu v Praze,  
Český svaz tanečního sportu, Ohradní 1370/12, 140 00 Praha 4 Michle, IČ 004 43 077

Sekretariát je žádán o zaslání kopií všem členům presidia a dozorčí rady ČSTS a všem členům představenstev divizí ČSTS.

### **Zápis č. 7a - zasedání představenstva divize ČSTS č. 8 – královéhradecké 3.6.2015 - 10:30 začátek**

Přítomni: J. Koubek, J. Krtička, T. Chmel, W. Elschek Plná moc: M. Ticháček (pro T. Chmel), P. Mertlík (pro J. Krtička)

#### **1) Konání MVS (mimořádné valné shromáždění) – konání VH divize.**

Konstatování:

- **Představenstvo divize hodlá postupovat a postupuje výhradně v souladu se stanovami a legislativou ČSTS.**
- Termín, který byl doporučen vicepresidentem „*valné hromady divizí by měly proběhnout nejpozději do 30.6.2015*“ nelze uskutečnit vzhledem k jednoměsíční lhůtě dle čl. 17.2 stanov. Donucující určení termínu vicepresidentem je v rozporu s postupy stanov, dle čl. 17.1 stanov se VHD (valná hromada divize) musí konat minimálně 14 dní před VS. U MVS lhůta není určena vůbec.
- Nebylo dosud odpovědnými osobami a orgány ČSTS věcně a konkrétně reagovalo na body námitek 1-5 výzvy D8 ze dne 20.5.2015, přestože byla žádána písemná odpověď. Vyjasnění těchto vztahů je dle D8 zásadní pro postupy svolání MVS a VHD v souladu s Obč. zákoníkem, stanovami a legislativou ČSTS, konkrétně například pro dodržení lhůt, určení počtu delegátů na MVS, oprávnění svolání MVS apod., viz námítka 1-5 výzvy ze dne 20.5.2015.
- Presidentka ČSTS se mylí, když napadá ve svém dopise ze dne 30.5.2015 předsedu představenstva D8, že nesvolal VHD. Dle ustanovení čl. 17.2 svolává VHD představenstvo divize kolektivním rozhodnutím, nikoli individuálně předseda představenstva. Předseda představenstva D8 obdržel dne 25.5.2015 odvolání svolání MVS pro den 7.6.2015. Zároveň bylo nově oznámeno dne 25.5.2015 svolání MVS na den 28.8.2015. Na základě tohoto oznámení předseda D8 o tři dny později, tj. dne 28.5.2015, svolal zasedání předsednictva D8 k projednání věci na den 3.6.2015 (určený termín byl konzultován se všemi telefonicky, aby byl nejbližší možný). Z uvedených a doložitelných údajů je zřejmé, že od doby oznámení o MVS ze dne 25.5.2015 nebylo možno stihnout svolat představenstvo D8 a učinit rozhodnutí představenstva D8 pro konání VHD v termínu do 30.6.2015 při dodržení ustanovení čl. 17.2 stanov.
- Je právem představenstva při nesplnění podmínek pro konání MVS, které určují stanovy, VHD neuspořádat. Postup svolání MVS neodpovídá stanovám spolku.
- D8 opětovně proto ve věci svolání MVS na den 28.8.2015 podává námítka prezidiu a dozorčí radě stejného znění jako ve výzvě ze dne 20.5.2015. Tímto na ně zároveň odkazuje. Je požadováno písemné vyrozumění k jednotlivým bodům. D8 v tomto zápisu své námítka doplňuje.
  - o Dosud nebyla zveřejněna usnesení divizí 1,2,3,6,13 s žádostí o svolání MVS a věcným návrhem na projednání. Pokud pak nebyla zveřejněna příslušná usnesení kolektivního orgánu divizí 1,2,3,6,13, nemohla ani nabýt dle §2 JŘ (jednací řád) účinnosti. Tímto bylo v důsledku mimo jiné členům divizí 1,2,3,6,13 upřeno právo se proti zmíněným usnesením odvolat (členové se nemohli nijak dozvědět o přijetí a nabytí účinnosti).
  - o Překopírované emaily v dopisu p. presidentky ze dne 30.5.2015 nelze považovat za usnesení kolektivních orgánů divizí 1,2,3,6,13. Emaily nejsou originálem s uvedením data odeslání ve zdrojovém kódu emailu. V zasláném textu je pak uvedena značně kontroverzní žádost „*o svolání MVS za účelem presentace a schválení úprav, jimiž byla pověřena VR ve spolupráci s firmou KŠD Legal*“. D8 nerozumí termínu „*žádost o svolání presentace nových stanov*“, schvalování „*presentovaných*“ stanov na stejném MVS téhož dne se pak D8 jeví jako nepřipustné.
  - o Předsedové divizí nemohou rozhodovat individuálně za divizi. Ke svolání MVS je třeba dle čl. 14.4 stanov souhlas minimálně 1/3 divizí (kolektivní orgán), nikoli pouze předsedů divizí. Dle čl. 18



stanov je řídicím a výkonným orgánem představenstvo divize, nikoli předseda představenstva divize.

- Věcný návrh k projednání na MVS (nový návrh stanov) je důležitou součástí usnesení divize o žádosti o svolání MVS, neboť v důsledku ustanovení čl. 14.6. stanov „lze na MVS rozhodovat pouze o věcech, které vedly ke svolání MVS“. Takový návrh nebyl vůbec divizemi předložen. Že nebyl předložen, vyplývá přímo z předloženého textu emailů divizí ve zprávě p. presidentky ze dne 30.5.2015, dále z telefonického vyjádření ze dne 28.5.2015 Mgr. Tibora Stana, předsedy D3, který tuto informaci poskytl předsedovi D8. Konkrétně uvedl, že „nový návrh stanov dosud vůbec neviděl a nečetl“.
- Na prezidiu č. 18 dne 17.11.2014 bylo schváleno, že dojde ke změně stanov tak, aby nové stanovy odpovídaly Občanskému zákoníku a byla doplněna část o možnosti sdružení s dalšími tanečními svazy. Naopak nebyla vůbec schválena změna organizační struktury ČSTS v takto vypracovaných stanovách. Konkrétně zadaným úkolem připravit stanovy byla pověřena VR (výkonná rada ČSTS). Návrh stanov neodpovídá zadání presidia výkonné radě.
- Ing. Radek Felcman, člen VR, vůbec nebyl informován (telefonická informace) o novém znění stanov a nepodílel se na kolektivním rozhodnutí VR o schválení předloženého návrhu. Uvedené vyplývá i z emailové korespondence Ing. Radka Felcmana, dále D14, jejíž je předsedou, podala prostřednictvím jeho osoby protinávrh k návrhu stanov. Tzn. Ing. R. Felcman nemohl návrh jako člen VR schválit.
- Rozhodnutí o přijetí návrhu nových stanov nemohla přijmout VR, jelikož tato neinformovala členy presidia o přijatém rozhodnutí v souladu s článkem 15.11 stanov v 15-denní lhůtě. Takové rozhodnutí není ani zveřejněno, nemohlo tedy nabýt dle JŘ platnosti a účinnosti.
- D8 na základě uvedeného sice neví, kdo předložil nový návrh stanov, ví však jistě z doloženého, že to nebyly D1,2,3,6,13, nebyla to ani VR. Oznámení o svolání MVS s návrhem stanov bylo zasláno p. presidentkou v rozporu s rozhodnutím PR18 (president je odpovědný presidiu) a v rozporu s legislativou spolku, což se D8 jeví jako nepřijatelné. D8 doplňuje, že v tomto smyslu požadovala informace o zaslání kopie objednávky zpracování stanov u KŠD Legal (žádost vicepresidentovi zaslána dne 28.3.2015; urgence žádosti vicepresidentovi zaslána dne 8.4.2015, druhá urgence zaslána dne 2.5.2015 sekretariátu a presidentce), ani na jednu ze tří žádostí nebylo odpovědnými osobami vůbec reagováno.

Při svolání MVS nebyly dodrženy postupy, které upravují stanovy. Z vyjádření p. presidentky ze dne 30.5.2015 vyplývá a z uvedeného výše se lze nejen domnívat (zejm. z nepředložení zveřejněných usnesení představenstev divizí 1,2,3,6,13), že svolání MVS není vůbec vyvoláno aktivitou zmíněných divizí, což je postup dle stanov nepřijatelný (člen VR nevěděl o znění návrhu stanov ani jej neschvaloval, usnesení VR o přijetí návrhu stanov nebylo vydáno – není takové zveřejněno – tudíž nenabýlo účinnosti; Mgr. Tibor Stano, předseda D3 neznal při předložení 7.5.2015 obsah návrhu stanov, který měl údajně předložit, ani nemohl znát usnesení VR, jelikož takové nebylo vytvořeno).

Divize D8 se z předložených informací domnívá, že nevytváří zásadní nutnost přijetí změny organizační struktury ČSTS. Strašení různými důsledky v tomto směru není na místě. Pokud by bylo znění nových stanov a svolání MVS předloženo neoprávněnou osobou, což přímo vyplývá z uvedeného a zejména z korespondence p. presidentky, pak je tento postup v rozporu se stanovami a lze jej označit jako manipulativní jednání, které v důsledku poškozuje členy spolku a nechrání jejich zájmy a práva dle čl. 4.2 stanov (přitom každý člen i orgán bez výjimky je povinen dodržovat stanovy spolku, viz čl. 7 stanov).

Jednání presidia na den 7.6.2015 s určením nového programu (odlišného a doplněného od jarního zasedání) je v rozporu se stanovami.

- Nebylo svoláno včas s 15 denním předstihem (§7.2 JŘ).
- Nebyly zaslány materiály k projednání včas.
- Byl doplněn program z minulého zasedání presidia, které nebylo dokončeno, pokračování zasedání bylo dohodnuto na 7.6.2015. Presidium se schází dle §7 JŘ pouze na jarním a podzimním zasedání.

Nelze pak doplnit schválený program při pokračování jarního zasedání. Mimořádné zasedání prezidia dle §7.2 JŘ nebylo svoláno.

- o Pokud je postupováno způsobem dle legislativy ČSTS nižší úrovně než stanovy a JŘ (obojí úroveň 2), kdy je např. neakceptováno několikaminutové zpoždění při podání žádosti do výběrového řízení (W. Elschek), případně hraje roli neoznačení obálky do výběrového řízení, případně hraje roli neuvedení informací, které vyplývají z kontextu celkového podání (P. Barnat), pak je třeba tím spíše stejným způsobem postupovat při nedodržení 15-denní lhůty dle §7.2 JŘ pro svolání prezidia a toto jednání odmítnout. Pokud bude nepřesvědčivě a nepředvídatelně přistupováno k dodržování legislativy ČSTS, kdy je jednou vynucováno její dodržení a podruhé nikoli, zakládá tento stav nerovné prostředí, v důsledku jsou tyto postoje příčinou klientelismu, ten bývá pak příčinou korupce.

**Divize D8 ve smyslu jednotlivých a samostatných bodů výše uvedeného konstatování podává námítky prezidiu a dozorčí radě, dále stížnost proti postupu odpovědných orgánů a osob prezidiu ČSTS a dozorčí radě ČSTS.** Stížnost je pak podána individuálními členy ČSTS, kteří jsou zároveň členy představenstva D8 ve smyslu čl. 7.1 stanov. **Je žádáno písemné vyrozumění ke všem bodům podání.**

6 hlasů pro – SCHVÁLENO

## **2) Protinávrh na vyškrtnutí bodu 12 z programu jednání PR dne 7.6.2015**

Text návrhu: Vyškrtnutí bodu 12 (RNDr. Peter Ingriš) z programu jednání PR dne 7.6.2015.

Dle D8 nemá být bod projednán na PR (vyplývá z legislativy ČSTS). PR není příslušným orgánem k vydání rozhodnutí, jelikož nebylo žádáno o výjimku. Kdyby bylo žádáno o výjimku, pak by rozhodnutí příslušelo PR. Za příslušné rozhodnutí jsou odpovědné oprávněné osoby, které mají rozhodnutí vydat. Tyto osoby jsou oprávněny požádat o součinnost i další orgány či taneční organizace. Pokud se odpovědná osoba (Ing. Radek Felcman) cítí podjatá na základě předložené korespondence či z jiných důvodů (což se dle předložených materiálů a vyjádření necítí), byl by oprávněn rozhodnout nadřízený, kterým je představený VR, případně je oprávněna učinit rozhodnutí VR či prezident. PR je pak dle JŘ odvolacím orgánem ve vztahu ke všem uvedeným, tudíž by PR rozhodovat nemělo. Projednání věci prezidiem zbytečně narušuje jednání PR. Členové prezidia ani nedisponují prostředky ke kvalifikovanému rozhodnutí (tj. zda např. existuje smlouva o uznání licencí o kvalifikaci; členové prezidia mají informace pouze zprostředkované nebo získané z internetu) a mohou tak vydat nesprávné rozhodnutí. Pokud vydá rozhodnutí prezidium, může být v budoucnu ovlivněn postup dle §3.7 JŘ při podání opravných prostředků (VS).

Ověřil a podepsal: Tomáš Chmel  
Mgr. Josef Koubek podepsal elektronicky

