

Dozorčí rada ČSTS

Spolek dle spisové značky L4234 vedený u Městského soudu v Praze,
Český svaz tanečního sportu, Ohradní 1370/12, 140 00 Praha 4 Michle, IČ 004 43 077

RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.

a

Disciplinární a smírčí komise

a

Presidium ČSTS

prostřednictvím:

Sekretariát ČSTS, Ohradní 1370/12, 140 00 Praha 4 Michle

K zápisu presidia ČSTS PR20/2011-2015 ze dne 4.2.2015 a PR21/2011-2015 ze dne 9.2.2015

Odvolatelé:

- Královéhradecká divize ČSTS (divize č. 8), předseda představenstva Mgr. Josef Koubek, Dukelská 193, 54954 Police nad Metují (odvolání podané orgánem divize dle zápisu č.5 představenstva divize ze dne 11.2.2015)
- Mgr. Josef Koubek, Dukelská 193, 54954 Police nad Metují

Přílohy: ke stažení na adrese <http://spis.brillia.cz/prilohy.zip>

A - 2015_01_26_podnět - stížnost odvolání_signed.pdf

B - 2015_01_28_žádost.pdf

C - 2015_01_29_vyjádření divize 8.pdf

D - Návrh na změnu Soutěžního řádu

E - 2015_01_30_urgence – žádost.pdf

F - 2015_01_30_vypsání hlasování.pdf

G - 2015_02_04_Re hlasování.pdf

H - 2015_02_06_hlasování2.pdf

I - 2015_02_06_námítky.pdf

J - 2015_02_06_změna hlasování.pdf

K - 2015_02_09_námítky.pdf

L - 2015_02_07_korespondence.pdf

M - 2014_12_05_odvolání divize 8_signed

2015_02_04_zápis PR20

2015_02_09_zápis PR21

A) Odvolání proti rozhodnutí presidia PR20/2011-2015 ze dne 4.2.2015 a PR21/2011-2015 ze dne 9.2.2015

B) Stížnost proti postupu

C) Podnět pro disciplinární a smírčí komisi

A

Odvolání proti rozhodnutí presidia PR20/2011-2015 ze dne 4.2.2015 a PR21/2011-2015 ze dne 9.2.2015

Proti rozhodnutí presidia PR20/2011-2015 ze dne 4.2.2015 (rozhodnutí zveřejněno 4.2.2015) a proti rozhodnutí PR21/2011-2015 ze dne 9.2.2015 (rozhodnutí zveřejněno 10.2.2015), v souladu s ustanovením článku 7 odst. i) stanov spolku, dále v souladu s §3 odst. 1, 4 a 7 jednacího řádu (dále JŘ), tímto odvolatelé podávají řádně a včas přípustné

odvolání,

kde PR20 napadají v celém rozsahu, kde rozhodnutí PR21 napadají ve výroku usnesení „hlasování 2“ uvádějíce, že **předmětná rozhodnutí orgánu ČSTS jsou nesprávná a v rozporu se zákonem, stanovami a dalšími dokumenty spolku.**

Své odvolání proti předmětnému rozhodnutí odvolatelé v následujícím textu

odůvodňují.

I.

Postup tzv. „korespondenčního hlasování“ presidia je obecně nelegitimní. Postup korespondenčního hlasování je v rozporu se stanovami a jednacím řádem ČSTS. Legislativa ČSTS neumožňuje vést zasedání presidia korespondenčně. §7 jednacího řádu definuje jarní zasedání, podzimní zasedání a mimořádné zasedání (na žádost 5 členů). Presidium nemůže dle článku 9 stanov provádět změny JŘ ani nemůže schválit výjimku z ustanovení JŘ. JŘ je dokumentem 2. úrovně, veškeré změny schvaluje valné shromáždění. Proto při jednání presidia **musí být dodrženy demokratické postupy stanovené v JŘ (a v občanském zákoníku)**. Dle §1 odst. g) JŘ musí být na **zasedání orgánu** zabezpečena výměna názorů až do přijetí usnesení. Výměnu názorů mezi všemi členy presidia nelze korespondenčně zajistit, korespondenční povaha to neumožňuje (proto např. parlament nebo obecní zastupitelstva, valné hromady společností nemohou jednat nikdy korespondenčně).

Při jednání presidia je třeba zajistit možnost předložit návrhy, protinávhrhy, žádosti o podání vysvětlení a umožnit diskuzi, vše způsobem dle JŘ.

Při jednání presidia je třeba schválit nadpoloviční většinou hlasů navržený program jednání. Toto se nestalo ani na PR20 ani na PR21, důkaz viz příslušné zápisy.

Výše zmíněné požadavky emailová korespondence PR20 ani PR21 nemůže naplnit, zasedání PR20 a PR21 dle JŘ se nekonalo vůbec.

II. PR20

- Dne 16.1.2015 bylo vydáno rozhodnutí o zrušení soutěží DCB osobou (vedoucím soutěžní komise), která tento úkon dle legislativy ČSTS nemůže provést. Vedoucí soutěžní komise nemá pravomoci k vykonanému úkonu, jelikož dle §2 SŘ odst.3 takové pravomoci **přebírá** soutěžní komisař divize. Následně byly řádně a v souladu s legislativou ČSTS schválené soutěže neoprávněně vymazány z kalendáře soutěží.
- Dne 27.1.2015 bylo podáno odvolání a stížnost, viz příloha A.
- Dne 28.1.2015 požádala presidentka ČSTS k vyjádření o hlasování (viz příloha B). K tomuto kroku nemá presidentka ČSTS oprávnění. Presidentka není oprávněna žádat o vyjádření, zda divize souhlasí či nesouhlasí s návrhem určité divize na svolání PR20, potom, pokud bude počet divizí 5, projednávat body programu, které sama určí a dávat o nich hlasovat presidiem. Tento způsob vyvolání a legalizace

jednání PR je v přímém rozporu s legislativou ČSTS. Presidentka může navrhnout bod programu, který se má projednat na libovolném presidiu, pokud je presidium svoláno v souladu s §7 JŘ. K projednání bodu na programu presidia je však třeba nadpoloviční většiny hlasů (nestačí souhlas 5 členů). Navíc bylo nad rámec připojeno projednávání výjimek (zařazení projednání výjimek do programu PR20 vyžaduje opět schválení nadpoloviční většinou).

- Dne 29.1.2015 zaslala divize 8 vyjádření, viz příloha C. Zde divize 8 z donucení navrhla hlasovat pouze o návrhu č. 2 (postupové soutěže v termínech WDSF bez omezení dle přílohy D). Divize dále podala námitku, že hlasování je v rozporu se zákonem č. 143/2001 Sb. o ochraně hospodářské soutěže, jelikož zde vystupují různé právní subjekty (IČ) jako pořadatelé soutěží a subjekt ČSTS, který nutí ustanoveními soutěžního řádu k nelegální dohodě, která narušuje hospodářskou soutěž. Námitka nebyla přes urgenci v příloze E vypořádána vůbec, ani nebyla zmíněna v zápisu PR20. Divize 8 podala protinávrh na odložení hlasování, tento nebyl také vypořádán a uveden v zápisu.
- Dne 30.1.2015 presidentka ČSTS vypsala mimořádné korespondenční hlasování PR20 ke 3 bodům (viz příloha F). Tento krok je v důsledku uvedeného zcela nelegitimní. Uvádím, že k zařazení konkrétních 3 bodů na program zasedání je třeba dle JŘ nadpolovičního souhlasu hlasů presidia. Z vyjádření v příloze F plyne, že konkrétní návrh podalo vždy (ke každému bodu) pouze 5 členů presidia. Nebylo vůbec provedeno schválení programu jednání PR20. Protože zařazení 3 bodů na program korespondenčního jednání neproběhlo a body jednání nebyly schváleny nadpoloviční většinou hlasů, není možné o těchto bodech dát hlasovat. Přesto bylo presidentkou ČSTS vypsáno hlasování.
- Dne 4.2.2015 bylo opětovně upozorněno na nedostatky hlasování a korespondenčního jednání, viz příloha G. Byla podána námitka, že nelze ani po hlasování rozhodnout o soutěžích DCB v Jičíně a v Brně z důvodu nepřipustnosti zpětné účinnosti legislativních změn (lex retro non agit), tedy nepřipustnosti retroaktivity. Divize č. 8 se z opatrnosti hlasování účastnila. Výslovně požádala v souladu s právem o uvedení poznámky do zápisu „*Divize č.8 upozorňuje na rozpor ustanovení zákazu konání soutěží dle 3.1, 3.2, 3.5 se zákonem č. 143/2001Sb. o ochraně hospodářské soutěže a zákaz považuje za neplatný pro rozpor s legislativou ČR*“. V zápisu však opět požadovaný text nebyl úmyslně uveden. Korespondenční hlasování neumožnilo odvolatelům podat protest ani námítky proti zápisu.

III. PR21

- Protože byla uznána námitka na nepřipustnost retroaktivity, omezení soutěží DCB hlasováním dle bodu II výše se tedy nepodařilo, bylo výkonnou radou doporučeno a presidentkou ČSTS dne 6.2.2015 vypsáno nové (opět nelegitimní) korespondenční jednání presidia PR21, viz příloha H.
- Následně divize 8 podala námítky, viz příloha I, retroaktivita se musí posuzovat i vzhledem k výjimkám, dále uvedla překážku litispendence. Divize 8 podala protinávrh na zrušení hlasování ve své podstatě pro zmatečnost. Námítky nebyly vypořádány. Odvolatelé opětovně namítají, že není možno hlasovat, když nebyl schválen nadpoloviční většinou hlasů program zasedání presidia.
- Poté dne 6.2.2015 na základě žádosti divize č.9 bylo hlasování změněno, viz příloha J. Tedy námítky jiných divizí jsou akceptovány, námítky divize č.8 nikoli. Odvolatelé namítají nerovný přístup.
- Dne 9.2.2015 divize 8 podala, viz příloha K, opětovně námítky proti postupu, namítla nelegitimnost korespondenčního hlasování, dále upřesnila námitku litispendence, reagovala na zasláný názor ohledně revokace dříve přijatých usnesení. Námítky nebyly opět vypořádány.
- Zápis PR21 neobsahuje návrhy/protinávrhy ani námítky divize č.8. Korespondenční hlasování neumožnilo odvolatelům podat protest ani námítky proti zápisu.

IV.

Z uvedeného je dokázané, že veškeré návrhy, námítky, protinávhrhy, příspěvky k diskuzi od divize č.8 **byly vedením presidia zcela ignorovány (značně pobuřující skutečnost pro odvolatele)**. Nebyla zabezpečena výměna názorů v rozporu s ust. §1 odst. g) JŘ. Korespondenční jednání tak byla zmanipulovaná a provedena v rozporu s JŘ. Právo člena presidia (zástupce divize 8) bylo účelově opakovaně porušováno zásadním způsobem. Jednání vedení presidia bylo úmyslné, neboť na situaci bylo opakovaně upozorňováno.

Vedení presidia s výkonnou radou (a vedoucím soutěžní komise) se pravděpodobně opakovaně snažili účelově dosáhnout nelegitimním hlasováním omezení DCB soutěží, které se nekonají v rámci WDSF soutěží. Přitom se snažili legalizovat DCB soutěž v Brně, která podmínky dané dokumenty ČSTS nesplnila. Byla provedena nelegitimní změna SR.

Skutečnost, že člen presidia, zástupce divize č.8, nemá přiznané rovné postavení a práva člena presidia, dokládá i žádost presidentky ČSTS ze dne 7.2.2015 a následná korespondence, viz příloha L. Z žádosti vyplývá, že paní presidentka zpochybnila práva člena presidia, jelikož bylo žádáno o doložení souhlasu představenstva divize 8 k úkonům, které jsou výhradním právem člena presidia při jednání presidia. Osoba, která řídí jednání presidia několik let, tak v podstatě zpochybňuje samotné základní demokratické principy fungování orgánu presidia.

V.

Kontrolní komise (dozorčí rada ČSTS) dle §264 NOZ (občanský zákoník) **dohlíží, jsou-li záležitosti spolku řádně vedeny a vykonává-li spolek činnost v souladu se stanovami a právními předpisy, nesvěří-li jí stanovy další působnost. Zjistí-li kontrolní komise nedostatky, upozorní na ně statutární orgán, jakož i další orgány určené stanovami.**

VI.

Je žádáno, pokud toto podání vyžaduje zaplacení poplatku, aby byl poplatek uhrazen z pokladny divize č.8, v případě vyhovění odvolání je žádáno o vrácení poplatku.

VII.

Závěrečný návrh

Vzhledem k výše uvedenému – pro nezákonnost i věcnou nesprávnost napadeného rozhodnutí – *odvolatelé zdvořile navrhuji, aby*

dozorčí rada ČSTS

jako odvolací orgán přezkoumala napadené rozhodnutí presidia PR20 a PR21 a poté *dle ustanovení §3 odst. 6 JŘ (jednací řád ČSTS)*

vydala presidiu ČSTS doporučení k vyslovení neplatnosti.

Odvolatelé apelují na dozorčí radu, aby v důsledku výše uvedeného, zejména s uplatněním §264 NOZ, vyslovila neplatnost všech korespondenčních hlasování, která proběhla v ČSTS, pro jejich nelegitimitu. Veškerá „korespondenční jednání“ presidia jsou dle názoru odvolatelů neplatná, neboť taková jednání neumožňují dokumenty spolku ani NOZ. Dozorčí rada má povinnost na činnost vykonávanou v rozporu se stanovami a právními předpisy upozornit statutární orgán ČSTS.

B

Stížnost proti postupu

Odvolatelé (členové divize č.8), odkazující na informace výše ve stati A, podávají prostřednictvím orgánu divize stížnost dle článku 7 odst. 1e stanov ČSTS k dozorčí radě ČSTS pro podezření porušení legislativy. Osoby zodpovědné (president, vicepresident) za dodržování postupů při jednání presidia konají úmyslně (i přes upozornění) a opakovaně v rozporu s dokumenty ČSTS (stanovami, jednacím řádem), v rozporu s občanským zákoníkem, poškozují úmyslně práva odvolatelů, poškozují práva zástupce divize na jednání presidia (zde je nutno opětovně odkázat i na totožné neoprávněné postupy, které byly uvedeny v odvolání proti usnesení PR18, viz příloha M), manipulují jednání presidia, užívají nedemokratické a svévolné postupy, mění na základě nelegitimního „korespondenčního“ hlasování dokumenty spolku a následně uplatňují postupy dle těchto nelegitimních ustanovení.

Je žádáno písemné vyrozumění o výsledku šetření a přijatých opatřeních.

C

Podnět pro disciplinární a smírčí komisi

Odvolatelé (členové divize č.8), odkazující na informace výše ve stati A a B, podávají prostřednictvím orgánu divize podnět k prošetření k disciplinární a smírčí komisi pro podezření z úmyslného a opakovaného porušení základních dokumentů ČSTS.

Porušení ustanovení článku 3 odst. 1 a 4 disciplinárního řádu se měli dopustit funkcionáři ČSTS (statutární zástupci), komise je pak oprávněna případné porušení jednotlivých členů projednat dle článku 1 odstavce 1 disciplinárního řádu.

Porušení ustanovení článku 3 odst. 1 a 4 disciplinárního řádu se měl dopustit také vedoucí soutěžní komise, když vydal rozhodnutí o zrušení soutěží DCB a nechal je vymazat z kalendáře soutěží. Tyto úkony dle soutěžního řádu ČSTS nemůže vedoucí soutěžní komise provést. Vedoucí soutěžní komise nemá k takovým úkonům pravomoci, jelikož dle §2 SŘ odst. 3 veškeré pravomoci pro řízení soutěží DCB **přebírá** soutěžní komisař divize. Dále se měl dopustit porušení dalších ustanovení SŘ (§5 odst. 3 a 4), když byly soutěžním komisařem schváleny soutěže mezinárodní nebo s mezinárodní účastí dle §3 odst. 8 c,d SŘ konající se ve dnech 20.3 - 22.3 2015 v Brně a nebyla dodržena čtyřměsíční lhůta zařazení propozic do systému ČSTS, ke které je nutno připočítat dobu potřebnou pro schválení a zaplacení správního poplatku.

Odvolatelé věří, že podnět bude prošetřen řádným způsobem, přestože jde o nejvyšší funkcionáře ČSTS. Odvolatelé také věří, že případné rozhodnutí komise bude **spravedlivé a srovnatelné a odůvodněné** ve vztahu k disciplinárním rozhodnutím o p. Voigtové, p. Mochánovi, p. Hánovi, p. Horákovi a k dalším (princip legitimního očekávání). Porušení výše uvedená jsou dle názoru odvolatelů mnohem závažnější, viz příkladový sazebník trestů DŘ.

Je žádáno písemné vyrozumění o výsledku šetření a přijatých opatřeních.

D

Poznámka mimo odvolání

Odvolatelé zdůrazňují, že postupují racionálně a v klidu a v zájmu vyřešení věci, chtějí však také předejít možnému vzniku vypjaté atmosféry a možným budoucím neuváženým krokům (již takových vzniklo nemálo), nepravdivým a domýšlivým obviněním, která se již v jistých úvahách členů presidia začala objevovat, proto si v závěru dovolují pro zklidnění situace vyslovit názor vycházející z legislativy ČSTS, že ať bude odvolání dle stali A projednáno jakýmkoli způsobem a s jakýmkoli výsledkem, **nemůže toto projednání (a vyvozené závěry) mít vliv na již schválené soutěže DCB v Jičíně a v Brně**. Všechny tyto DCB soutěže byly řádně schváleny soutěžními komisaři příslušných divizí. Protože tato rozhodnutí o schválení soutěží DCB nikdo ve 14-denní lhůtě nenapadnul odvoláním, jsou rozhodnutí platná bez ohledu na problematická „korespondenční jednání presidia“. Toto bylo zjevné již před ohlášením konání PR20, divize 8 na tuto skutečnost upozorňovala ve svém předchozím odvolání proti zrušení soutěží DCB (příloha A). Status quo je tedy zachován, netřeba paniky. Kdyby nedošlo k pochybení vedoucího soutěžní komise a k následným svévolným, nelegitimním a účelovým manévřům výkonné rady a statutárních zástupců, pak by ...

Odvolatelé se tak prostřednictvím tohoto odvolání snaží výhradně o získání informace in futurum, zda „korespondenční jednání presidia“ je svévolným postupem nebo zda je tento postup v souladu s legislativou ČSTS (odvolatelé zastávají názor, že uplatněné postupy jsou v rozporu s dokumenty ČSTS). Tato informace je jistě zásadní a pomůže v budoucnu předejít mnoha komplikacím a případnému opakování sporu.

Odvolatelé se rovněž prostřednictvím odvolání, které je oprávněným a demokratickým postupem a dle legislativy ČSTS také jediným možným, domáhají rovného postavení divize 8 při jednání presidia.

Divize 8 si bez vyjasnění těchto otázek neumí představit smysl dalšího setrvání v presidiu. Divize 8 doufá, že odpovědné osoby pochopí správně situaci. **Divize 8 a její členové připomínají, že jsou dobrovolnými členy spolku na základě práv a povinností, které jim mají skrze stanovy zaručit orgány ČSTS**. Pokud nedojde k narovnání, je divize připravena obrátit se užitím opravných prostředků k valnému shromáždění.

Divize 8 chce podaným podnětem disciplinární komisi ukázat na iracionální podstatu disciplinární komise (divize ve skutečnosti činností komise pohrdá), divize ukazuje, že disciplinární komise je ve skutečnosti nástrojem totalitní moci (ostatně jako veškeré „komise“, které nenesou odpovědnost za svá rozhodnutí). Řízení disciplinární komise dle disciplinárního řádu ČSTS nemohou zlepšit činnost dobrovolných členů a funkcionářů, mohou je pouze deptat. Represe a vytváření strachu namísto kontroly? Divize 8 namítá, že téměř veškerým proviněním, která komise v poslední době řešila, šlo předejít pouhou kontrolou. Disciplinární komise je, jak se ukazuje, snadno zneužitelná, může konat proti zájmům ČSTS (kt. definují stanovy, např. čl. 3, 4, 5). Na trestné činy máme přece postupy upravené v trestním zákoníku, na přestupky máme zákon o přestupcích. Činnost členů ČSTS je přece výhradně založena na **dobrovolné a amatérské** bázi. Oprávněnost disciplinárního řízení by mohla nastat např. při zjištění závažných negativních jevů nesportovního charakteru (doping, drogy apod). V tomto směru však komise žádnou činnost nevyvíjí (alespoň není oficiálně známá, jisté nálezy THC v minulosti byly přece dle informací z kuloárů „zameteny pod koberec“).



Mgr. Josef Koubek
předseda představenstva divize č.8
Elektronicky podepsáno