

Ing. Eva Bartůňková, presidentka ČSTS
Na vědomí: Dozorčí rada ČSTS (stížnost proti postupu)
Na vědomí: dalším členům ČSTS
Veřejný dopis

Vážená paní presidentko,

v reakci k Vaším dopisům ze dne 27.1. a 28.1. 2015 (viz níže) musím konstatovat, že veškerá diskuze a veškerá diplomatická jednání končí tehdy, kdy je vydáno rozhodnutí. Pokud je vydáno rozhodnutí o zrušení soutěží, což bylo učiněno dle názoru divize č.8 zcela neoprávněně vedoucím soutěžní komise v rozporu s legislativou ČSTS (viz důvody uvedené v odvolání a stížnosti proti postupu "2015_01_26_podnět - stížnost odvolání_signed.pdf"), dále byly z kalendáře soutěží předmětné soutěže vymazány, **je jediným oprávněným prostředkem odvolání podané ve 14 denní lhůtě nebo podání stížnosti.**

Máte dojem, že kroky učiněné soutěžním komisařem jsou zmiňovaným diplomatickým jednáním ve prospěch zdravého rozumu? Máte dojem, že kroky, které podnikáte pro prohlasování změny soutěžního řádu nějak souvisí s rozhodnutím které bylo učiněno? Bude snad případná změna soutěžního řádu platit zpětně?

Dovoluji si zdůraznit, že podaná odvolání nejsou kroky "p. Koubka", jak uvádíte. Vaše vyjádření považuji za značně nevhodné a manipulativní a vedené se snahou diskreditovat moji osobu. Pokud byste si přečetla odvolání (stížnost), zjistila byste, že odvolání bylo podáno divizí č.8. a jedním kolektivním členem. Mimo jiné byste zjistila i informaci o řádném zaplacení poplatku z pokladny divize. Divize č. 8 svým postupem hájí a bude hájit oprávněné zájmy svých členů!

Nelíbí se mi, že VR, jak píšete, podniká samozvané kroky k vyvolání hlasování. Tyto kroky nebyly ve Vaší zprávě upřesněny a, dle mého názoru, k takovým krokům vůbec VR nemá oprávnění. Přesvědčuje snad VR jednotlivé divize, aby tyto vyvolaly hlasování? Neuvěřitelné.

Ano, je pravda, že jsme spolu hovořili telefonicky, vysvětlil jsem Vám, že divize č.8 nemůže nečinně čekat na jakousi nejistou a budoucí změnu soutěžního řádu za situace, kdy již bylo rozhodnuto a kdy členům divize vzniká škoda. Budoucí změna stejně nemůže mít vliv na již vydané rozhodnutí. **Veškerá diplomacie skončila s vydaným rozhodnutím o zrušení soutěží.**

Vůbec nechápu celou tu "šaškárnu" s hlasováním a kroky, které podnikáte spolu s VR. Nechápu ani, jaký vztah má projednávání změny soutěžního řádu k již dříve vydanému rozhodnutí, viz zásada nepřípustnosti zpětné účinnosti (lex retro non agit), retroaktivita je v rozporu s požadavkem legitimního očekávání a právní jistoty.

K meritů věci:

- Dne 16.1.2015 bylo vydáno rozhodnutí o zrušení soutěží osobou, která tento úkon dle legislativy ČSTS nemůže provést. Následně byly již řádně a v souladu s legislativou ČSTS schválené soutěže vymazány z kalendáře.
- Dne 27.1.2015 bylo podáno odvolání a stížnost (příloha 2015_01_26_podnět - stížnost odvolání_signed.pdf), na kterou jste reagovala dopisem (viz níže).
- Dne 28.1.2015 jste požádala členy prezidia k vyjádření o hlasování (viz níže). Tento Váš krok považuji za zcela mimo. Můžete navrhnout samozřejmě bod programu, který se má projednat na libovolném prezidiu (ke

schválení programu je třeba nadpoloviční většiny). Nejste však oprávněna žádat o vyjádření, zda divize souhlasí či nesouhlasí s návrhem určité divize na svolání PR20, pokud bude počet divizí 5, jakýsi konkrétní bod programu projednávat a dávat o něm hlasovat na prezidiu. Tento způsob vyvolání a legalizace jednání PR je v přímém rozporu s legislativou ČSTS. K projednání bodu na programu prezidia je třeba nadpoloviční většiny členů prezidia. Ve vašem postupu vidím manipulaci a nesprávný výklad legislativy ČSTS. Navíc bylo nad rámec připojeno projednávání výjimek (zařazení do programu PR20 vyžaduje opět schválení nadpoloviční většinou).

- Dne 30.1.2015 jste vypsala na návrh 5-ti členů prezidia mimořádné korespondenční hlasování PR20 ke 3 bodům. Tento krok je v důsledku uvedeného zcela nelegitimní. Uvádím, že k zařazení konkrétních 3 bodů na pořad jednání je třeba nadpolovičního souhlasu členů prezidia. Z Vašeho vyjádření plyne, že konkrétní odůvodněný návrh podalo pouze 5 divizí a jejich zástupců (č.1,2,6,7,8). Nebylo provedeno schválení programu jednání PR20. Protože zařazení 3 bodů na program korespondenčního jednání neproběhlo a body jednání nebyly schváleny nadpoloviční většinou hlasů členů prezidia, není možné o těchto bodech dát hlasovat.

- Další pochybení spatřuji v postupu, kdy nebyla zabezpečena výměna názorů až do přijetí usnesení. Divize č. 8 podala hned na počátku námitku (viz příloha "námitka.pdf" ze dne 29.1.2015), že 2 návrhy usnesení odporují zákonu č. 143/2001Sb. Tato námitka vůbec nebyla zohledněna a nebylo podáno odůvodněné vysvětlení.

- Dne 30.1.2015 byl podán protinávrh divize č. 8, který nebyl připojen k již zařazenému projednávanému bodu prezidia. Nejenže tedy nebyla zabezpečena výměna názoru až do přijetí usnesení, ale bylo pochybeno i tím, že bylo odepřeno divizi č. 8 podat protinávrh. Zařazení protinávrhů ke schválenému bodu programu má být samozřejmostí. Nejenže tedy projednávané body nebyly schváleny nadpoloviční většinou, ale byly z Vaší strany svévolně odmítnuty i podané protinávrhy.

- Jednací řád ČSTS nezná pojem korespondenční hlasování, nenašel jsem žádná pravidla (stanovy, jednací řád atd.), která by umožňovala v souladu s ustanoveními občanského zákoníku nastolený postup, proto považuji korespondenční hlasování za zcela neoprávněný postup, který má za následek, že se do legislativy ČSTS dostávají stále více nesmyslnější ustanovení (jinými slovy "vyrábějí se zmetky"), která nejsou ani řádně projednána členy prezidia. V důsledku nastolených postupů ani řádně projednána být nemohou. Korespondenční hlasování tak popírá podstatu demokratických principů definovaných prostřednictvím obecných právních norem ČR, které jsou základem právního státu. Provedené hlasování způsobem korespondenčním je v rozporu s všeobecnými zásadami jednacího řádu (§1 odst. 2 "Veškerá jednání orgánů ČSTS na všech úrovních se řídí zásadami demokratického zřízení"; §1 odst. 2g "na zasedání orgánu musí být zabezpečena výměna názorů až do přijetí usnesení"; atd.). V důsledku zastávám názor, že veškerá korespondenčně přijatá usnesení PR jsou neplatná.

Přestože Vás mám, paní presidentko, nefalšovaně lidsky rád, musím konstatovat, že mám vážné pochybnosti o Vaší znalosti legislativy ČSTS a o Vaší schopnosti dostát povinnostem, které je dle legislativy ČSTS osoba řídící orgán prezidia povinna dodržovat. Ruku na srdce, paní prezidentko, není legislativa ČSTS tak složitá, že se v ní ani sama nevyznáte? Dovolte mi vyslovit i moji osobní domněnku, protože bych Vám nerad křivdil, myslím si, že jste do této situace byla v podstatě řízeně uvedena, vnitřní intuice mi říká, že ve zrušení soutěží má více prsty Ing. Siegel a že Mgr. Novotný se stal vykonavatelem. Hned ale dodávám, Vy jste presidentka spolku, přál bych si, abyste byla silná při zjednání nápravy.

Záměrně jsem s tímto dopisem vyčkal až na konec Vámi vypsání hlasování, abych případně nemohl ovlivňovat zúčastněné.

Z opatrnosti, kdybych se ve výše uvedeném mýlil, a přes zásadní nesouhlas se všemi třemi body hlasování, přes výtky, které jsem uvedl, vyjadřuji po společném jednání představenstva za divizi č.8 k hlasování tento závěr:

1) hlasování o výjimkách: **PROTI**

2) hlasování: „V termínech konání soutěží, přidělených našim pořadatelům orgány WDSF, se nesmí konat žádná soutěž dle 3.1, 3.2, 3.3 (mimo postupové soutěže v místě konání WDSF jako jedné akce) a 3.5. Termíny těchto přidělených soutěží je povinen zveřejnit vedoucí soutěžní komise ČSTS okamžitě po jejich uvedení v materiálech WDSF.

PROTI

3) hlasování: V termínech konání soutěží, přidělených našim pořadatelům orgány WDSF, se nesmí konat

žádná soutěž dle 3.1, (pozn. *Mistrovství ČR*) 3.2, (pozn. *Taneční liga*), ~~3.3~~ (pozn. *postupové soutěže*) a 3.5. (pozn. *Zemská a regionální mistrovství*). Termíny těchto přidělených soutěží je povinen zveřejnit vedoucí soutěžní komise ČSTS okamžitě po jejich uvedení v materiálech WDSF.

PRO, s uvedením následujícího závěru do zápisu: **Divize č.8 upozorňuje na rozpor ustanovení zákazu konání soutěží dle 3.1, 3.2, 3.5 se zákonem č. 143/2001Sb. o ochraně hospodářské soutěže a zákaz považuje za neplatný pro rozpor s legislativou ČR (odůvodnění viz příloha "námitka.pdf")**

Poznamenávám, že u tohoto třetího bodu hlasování jsem si téměř jist, že bude schválen, jelikož věřím na zdravý rozum při uvážení členů prezidia. Doufám, že alespoň v tomto případě pro regionální úroveň DCB nebude soutěžní řád nařizovat další nesmyslné direktivní omezování členů (individuálních jako účastníků; kolektivních jako pořadatelů soutěží), kteří se dobrovolně sdružují ve spolku zvaném ČSTS s cílem - zajistit si přínosné (se ziskem) podmínky pro konání DCB "zábavy a skotačení" zvané taneční sport. Je třeba myslet i na skutečnost, že na soutěže DCB jsou navázány i jiné soutěže, kterých by se zákaz rovněž dotknul (pořadatel by měl problém i v dalších kategoriích).

Co se týče konání soutěží při akcích WDSF, tak v historii například nikdy soutěž Hradec Králové Open nebyla samostatná soutěž, ale vždy se nějaká další v ČR konala a třeba i TL D nebo TL JaM nebo dokonce MČR formací! Toto lze snadno ověřit na webu ČSTS.

Pokud nezrušíte na základě výše uvedeného hlasování PR20 v celém rozsahu a nebude provedena náprava, bude divize č.8 po vydaném usnesení PR20 nucena využít opravného prostředku, kterým je odvolání. Zároveň si dovoluji upozornit, že veškerý průběh jednání PR20 bude divizí č. 8 zveřejněn. Z našeho pohledu se jedná o vytváření nepřípustného monopolu na konání soutěží v daném čase a porušení demokratických principů jednání orgánů ČSTS.

Tímto apeluji rovněž na dozorčí radu ČSTS, aby se zabývala tímto podanou stížností proti postupu, který jsem výše podrobně popsal. Zároveň apeluji na dozorčí radu, která z důvodu nepříslušnosti odmítla se zabývat podaným podnětem - stížností kolektivního člena KZMJ Jičín ze dne 26.1.2015 (doplněno dne 29.1.2015), aby opravila svůj názor a stížnost projednala. Podání se mají vyhodnocovat věcně, nikoli formálně (i přes případné chyby a nejasnosti podání). Stížnost kolektivního člena KZMJ Jičín byla stížností a zároveň odvoláním. Stížnost může podat člen dle čl.7 odst. 1e stanov ČSTS. Ano, odvolací orgán je určen jednacím řádem. Odvolací orgán však není příslušný pro řešení stížností a podnětů. Jelikož stanovy neupravují řešení stížností a podnětů, platí v tomto ohledu ustanovení §264 občanského zákoníku (viz vyjádření bodu VI v odvolání z 26.1.2015 v příloze).

Vážená paní prezidentko, neodpustím si poznámku, jsem nesmírně zvědav, zda a jakým způsobem bude v souladu s legislativou ČSTS vypořádáno případné pochybení vrcholných představitelů a orgánů ČSTS (vedoucí soutěžní komise, vedení prezidia atd), kteří dle mého názoru na základě uvedeného nedodrží úmyslně legislativu ČSTS závažným způsobem, konají v rozporu s demokratickými principy. Jsem zvědav, zda bude postupováno obdobným způsobem, jako je tomu při "prohánění" řadových členů a funkcionářů, viz např. případ p. Horáka (1 rok natvrdo) apod. Zcela jistě budou "diletantské komise bez právního vědomí" ČSTS utvrzující totalitní kázeň pod Vaším vedením pracovat naplno a dokáží přiměřeně posoudit výši trestu vzhledem ke způsobené škodě, zároveň výše případného trestu bude korespondovat se závažností případu, jakož i výše trestu bude porovnatelná s ostatními tresty již udělenými. Věřím, že chyby dokážete přiznat a že dohlédnete na spravedlnost a nedopustíte zneužití "moci", která Vám byla svěřena.

Zvolen předsedou divize jsem byl teprve nedávno, jsem překvapen, kolik toho v ČSTS nefunguje, jakým způsobem se v ČSTS rozhoduje. Jako příklad mohu uvést několik vcelku banálně podaných žádostí o poskytnutí soupisu zaplacených příspěvků členy divize 8, sekretariát se mnou vůbec i přes urgence nekomunikuje; nebo žádost o poskytnutí kopie faktury (viz úryvek komunikace zaměstnance sekretariátu omylem mně zaslané: "Co s ním mám dělat? Můžu mu napsat ať si to přijede dohledat??? Dáša" - viz příloha "RE_ FW_ Žádost - kopie listiny.pdf"), korektně musím dodat, že věc nakonec vyřešil p. Siegel; je neuvěřitelné, že se mi od října 2014 (tedy ve lhůtě 4 měsíců), tedy od mého zvolení předsedou divize, nepodařilo na webu spolku i přes mnoho žádostí, telefonátů a urgencí zveřejnit kontakt na členy představenstva divize včetně mého kontaktu, nebyl mi poskytnut ani přístup k emailu divize, pošta tak namísto mně chodí minulému předsedovi divize (p. Němeček). Pak jsou zde i podstatně důležitější záležitosti, které jsou popsány v odvolání proti PR18 <http://www.csts.cz/cs/Files/GetFile/1106> , přílohy na adrese <http://www.csts.cz/cs/Content/View/999> .

Byl jsem zvolen do funkce předsedy divize proti své vůli. Nechal jsem se přesvědčit. Slíbil jsem však především sobě, že budu konat zodpovědně a poctivě.

Jsem připraven s Vámi na daná témata, zejména co se týče budoucích cílů spolku a nutných reforem, otevřeně a zejména veřejně diskutovat. A toto mé vyjádření můžete považovat za výzvu. Postrádám totiž jasnou koncepci budoucího směřování spolku. Nenašel jsem ani žádné materiály, které by se vyjadřovaly ke koncepci budoucího rozvoje spolku, jak by měl spolek vypadat v horizontu 5 až 10 let. Toto "směřování" k dopředu stanoveným cílům považuji u každé organizace za zásadní. Koncepce prý neexistuje (případně mi takovou koncepci rozvoje prosím zašlete). V podstatě nerozumím slepenci legislativy ČSTS, která je diletantsky upravována nahodilými zásahy bez řádné koncepce a domnívám se, že podle zájmů lobbistických skupin. Současná legislativa ČSTS dle mého názoru nepřijatelným omezováním téměř všeho brání **svobodnému** přístupu, který je jakožto pojem pro tanec tak zásadní (**svoboda pohybu, svoboda myšlení, volnost vyjádření** jsou kategorie, které jsou základem filosofie tanečníků i diváků). Nedivím se pak, že se velká část taneční veřejnosti a potenciálních členů brání jakékoli spolupráci či členství. Zůstávají pouze ti, kteří tanec bezbřeze milují a dokáží mu přinášet oběti, pak také pouze ti, kteří (ještě) finančně profitují. Nebojím se říci, že ČSTS svoji politikou své dobrovolné členy obtěžuje, vyhání a ždíme, nevytváří rovné podmínky pro všechny a nechrání jejich **jednotlivé** a různorodé zájmy. Ochranu zájmů jednotlivců považuji za jednu z nejdůležitějších. Je třeba si položit otázku - co vlastně ČSTS nabízí. ČSTS znamená jedno velké nic bez členů, bez pořadatelů soutěží. Vážím si všech, kteří přistupují k věcem poctivě, zejména těch, kteří nesou riziko ekonomického úspěchu či neúspěchu jako pořadatelé akcí pro ČSTS, vždy budu na jejich straně. Mimochodem ČSTS je spolupořadatelem každé akce, protože vybírá poplatek? Protože zajistí registraci párů na soutěž a za toto si naučtuje vždy několik tisíc Kč? Je ČSTS přínosem za to, když uspořádá dle mého názoru naprosto "zrůdný" kongres, kde jsou přednášeny za honorář informace (snad nemusím dodávat, že nemám na mysli přednášku PhDr. Mariana Jelínka), které by v akademickém prostředí nikdo nemohl vyslovit? Kdyby je vyslovil, byl by na akademické půdě navěky znemožněn. Proč se kvalita kongresu a důsledky z něj plynoucí přecházejí mlčením? Nařizuje nám snad WDSF trpět blbosti analogicky jako Evropská unie nařizuje křivost banánů? Pojdme společně změnit běh věcí. Uvítal bych otevření moderované veřejné diskuze o budoucnosti ČSTS v mnoha oblastech. Mám představu diskuzí okopírovanou z prostředí akademického: Téma (jedno nebo více) + nestranný moderátor + 2 diskutující strany se zastoupením jednoho člověka (případně si každá

strana může přizvat sekundanta jako výpomoc) + členové a nečlenové svazu jako diváci. Vyzýval jsem Vás, paní presidentko, v listopadu minulého roku k osobnímu jednání. Toto jednání jste mi telefonicky přislíbila, nicméně k němu nedošlo, důvody jsem se nedozvěděl.

Je třeba věci pojmenovávat pravými jmény. Doufám pak, že mě nebudete považovat za rebela místo za spojence a odpustíte mi moji přímočarost, jinak neumím. Pokud přesto, nevadí mi to.

S přátelským pozdravem Vám i všem členům spolku

4.2.2015

--

Mgr. Josef Koubek (elektronicky podepsáno)
předseda představenstva divize č.8 (královéhradecká)
Dukelská 193
54954 Police nad Metují
tel.: 605212353

28.1.2015

Vážení členové prezidia,

dostaly se nám k řešení další aktuální otázky. Jednu z nich jsme na Prezidiu otevřeli na jaře minulého roku, ale bohužel řešení nedotáhli - jedná se o **zařazení postupových soutěží v termínech konání WDSF soutěží v ČR.**

Aktuálně nastalá situace: V termínu konání soutěže **Brno Open 20.-22.3.2015** byly do kalendáře včleněny postupové soutěže: Jičín, Tábor a nově také postupové soutěže Brno Open (postupová soutěž v místě konání WDSF, která se obdobně konala i v roce 2014). Termín akce WDSF akceptovalo prezidium 17.11.2014 (viz zápis).

Pro vaši informaci, Divize HK podala k dozorčí radě a prezidiu odvolání proti stažení soutěže v Jičíně z kalendáře soutěží. Podle jednacího řádu je odvolacím orgánem proti rozhodnutí vedoucího komisí je prezidium. Správní poplatek za podání odvolání ale nebyl doposud uhrazen, proto je toto sdělení zatím pouze informativního charakteru.

Pokud souhlasíte s vyvoláním korespondenčního hlasování k postupovým soutěžím paralelně s akcemi WDSF (obecně), prosím o vaše vyjádření vůle k tomuto hlasování. Mimořádné korespondenční hlasování lze vyvolat na žádost 5-ti členů prezidia. Projevem vůle nehlasujete, jen vyvoláváte korespondenční hlasování.

Znění:

Divize žádá o svolání mimořádného korespondenčního hlasování prezidia ohledně zařazení postupových soutěží v termínech WDSF ve variantách (nebo případně v jedné variantě)

- 1) **postupové soutěže v termínech WDSF v rámci jedné akce v místě konání**
- 2) **postupové soutěže v termínech WDSF bez omezení (viz návrh D02)**

Rekapitulace:

Termín Brno Open byl zveřejněn v naplánovaných akcích a v zápise Prezidia ze 17.11.2015.

16.1. byla vedoucím soutěžní oblasti ze soutěžního kalendáře vyřazena soutěž v Jičíně, která kolidovala s termínem Brno Open.

V soutěžním kalendáři byla dále později uvedena (a tudíž soutěžním komisařem schválena) postupová soutěž Brno Open, paralelně s WDSF Brno Open.

Legislativa jasně formuluje, že „V termínech konání soutěží, přidělených našim pořadatelům orgány WDSF, se nesmí konat žádná soutěž dle 3.1, 3.2, 3.3 a 3.5. Termíny těchto přidělených soutěží je povinen zveřejnit vedoucí soutěžní komise ČSTS okamžitě po jejich uvedení v materiálech WDSF.“

Výňatek ze zápisu zasedání prezidia 23.3.2014:

„Prezidium pověřuje VR rovněž zanalyzovat, jestli proběhly soutěže dle SŘ (Brno open a paralelně DCB), zrevidovat znění, aby odpovídalo praxi (WDSF a postupová soutěž v místě konání).“

Viceprezident po konzultaci s vedoucím soutěžní oblasti vzhledem k výše uvedenému doporučení Prezidia navrhuje úpravu legislativy:

„V termínech konání soutěží, přidělených našim pořadatelům orgány WDSF, se nesmí konat žádná soutěž dle 3.1, 3.2, 3.3 **(mimo postupové soutěže v místě konání WDSF jako jedné akce)** a 3.5. Termíny těchto přidělených soutěží je povinen zveřejnit vedoucí soutěžní komise ČSTS okamžitě po jejich uvedení v materiálech WDSF.

Ke zrušené soutěži v Jičíně:

Středočeská divize navrhuje změnu SŘ, ve smyslu vypuštění zákazu postupových soutěží v termínech WDSF.

Navrhovaná změna - vypustit v bodě 8 soutěže dle 3.3 (tj. postupové soutěže)

úprava textu po změně :

V termínech konání soutěží, přidělených našim pořadatelům orgány WDSF, se nesmí konat žádná soutěž dle 3.1, (Mistrovství ČR) 3.2, (Taneční liga) a 3.5. (Zemská a regionální

mistrovství). Termíny těchto přidělených soutěží je povinen zveřejnit vedoucí soutěžní komise ČSTS okamžitě po jejich uvedení v materiálech WDSF.

Toto není hlasování, pouze projev vůle k hlasování. Pokud o korespondenční hlasování požádá 5 členů prezidia, rozešleme daný návrh k hlasování společně s hlasováním o výjimce pro dva páry pro udržení třídy A (které tuto chvíli iniciovalo již 5 divizí a Komise sportovců). Prosím o vaše vyjádření **OBRATEM**.

S pozdravem,

Eva Bartuňková

Dne 27.1.2015 v 9:12 Bartunkova CSTS napsal(a):

Vážení,

velice bych všechny žádala ke konstruktivní diskusi. Nemyslím si, že by forma předkládaných odvolání pana Koubka nahradila diplomatická jednání ve prospěch zdravého rozumu a rozvoje tanečního sportu.

Situací kolem soutěží konkrétně v termínu Brno Open, ale i dalších plánovaných WDSF, se VR zaobírá poměrně intenzivně již nějakou dobu.

Termín Brno Open byl zveřejněn v naplánovaných akcích a v zápise Prezidia ze 17.11.2015.

16.1. byla vedoucím soutěžní oblasti ze soutěžního kalendáře vyřazena soutěž v Jičíně, která kolidovala s termínem Brno Open.

V soutěžním kalendáři byla nově uvedena (a tudíž soutěžním komisařem schválena) postupová soutěž Brno Open, paralelně s Brno Open WDSF.

Legislativa jasně formuluje, že V termínech konání soutěží, přidělených našim pořadatelům orgány WDSF, se nesmí konat žádná soutěž dle 3.1, 3.2, 3.3 a 3.5. Termíny těchto přidělených soutěží je povinen zveřejnit vedoucí soutěžní komise ČSTS okamžitě po jejich uvedení v materiálech WDSF.

Pan Koubek byl mnou včera telefonicky osobně obeznámen (sama jsem ho v odpoledních hodinách kontaktovala ještě než sepsal odvolání), že VR situaci ohledně ostatních soutěží

v termínu Brno Open řeší a podniká kroky k vyvolání korespondenčního hlasování prezidia, rovněž tak ohledně nově zveřejněných postupových soutěží ČSTS Brno Open (spadající do stejné akce jako WDSF Brno Open). Tímto jsem ho chtěla ujistit, že o problému nově schválené soutěže víme, a že to řešíme. Stejně tak jsem ho informovala o předjednaném záměru Středočeské divize vyvolat mimořádné hlasování pro změnu legislativy ve prospěch možnosti pořádat postupové soutěže nižších tříd. Přesto se i přes vysvětlení tedy rozhodl podat odvolání...

Kroky VR směřují k naplnění logického námětu ze zasedání prezidia 23.3.2014:

„Prezidium pověřuje VR rovněž zanalyzovat, jestli proběhly soutěže dle SŘ (Brno open a paralelně DCB), zrevidovat znění, aby odpovídalo praxi (WDSF a postupová soutěž v místě konání).“

Ke zrušené soutěži v Jičíně:

1. Středočeská divize navrhuje změnu SŘ, ve smyslu vypuštění zákazu postupových soutěží v termínech Brno Open. K tomuto je třeba vyvolat diskusi a hlasování, protože historicky byl záměr v termínech WDSF akce nepořádat.
2. Řešením by rovněž byla žádost o výjimku pro původně plánovanou soutěž v Jičíně se souhlasem organizátorů Brno Open a vyřešení změny legislativy s „chladnou hlavou“ až na řádném zasedání prezidia. Pokud budou obě strany souhlasit s tím, že proběhnou paralelní soutěže s Brno Open WDSF, a přidá se k tomu doporučení prezidia z března 2014, nemělo by to být nic proti ničemu...

Ještě jednou zdůrazňuji, že VR a soutěžní komise pana Koubka z jednání nevynechala, jeho odvolání je výsledkem patrné nedůvěry k navrhovaným krokům VR, směřujícím diplomaticky a logicky situaci vyřešit.

VR bude nadále pokračovat v řešení situace.

Přeji všem hezký den,

Eva Bartuňková

prezident ČSTS

From: Divize 08 - Královéhradecká - Josef Koubek [<mailto:dhk@BRILLIA.CZ>]

Sent: Monday, January 26, 2015 9:43 PM

To: Sekretariat CSTS; Bartunkova CSTS; d_03@csts.cz; dusan.starecek@volny.cz; pkojetin@volny.cz; divize@brillia.cz; jan-taraba@centrum.cz

Subject: 2015_01_26_podnět - stížnost odvolání_signed.pdf

Dozorčí rada ČSTS

Spolek dle spisové značky L4234 vedený u Městského soudu v Praze,

Český svaz tanečního sportu, Ohradní 1370/12, 140 00 Praha 4 Michle, IČ 004 43 077

RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.

a

Prezidium ČSTS

prostřednictvím:

Sekretariát ČSTS, Ohradní 1370/12, 140 00 Praha 4 Michle

Jako zástupce členů divize č.8 Vám zasílám listinu s přílohami označenou "2015_01_26_podnět - stížnost odvolání_signed.pdf".

TK KZMJ Jičín nehodlá ve věci soutěží v termínu 20.3. až 22.3.2015 vyčkat na jednání prezidia ČSTS v březnu 2015 a na změnu soutěžního řádu, která by měla být dle mně avizovaných informací teprve v budoucnu navržena. Situaci je třeba řešit neodkladně s ohledem na současnou legislativní úpravu ČSTS, s ohledem na zájmy členů ČSTS, s ohledem na dotčené osoby (pořadatelé, sponzoři, partneři soutěží).

S úctou

--

Mgr. Josef Koubek (elektronicky podepsáno)
předseda představenstva divize č.8 (Královéhradecká)
Dukelská 193
54954 Police nad Metují
tel.:605212353

//na vědomí: dle seznamu emailových adres

Divize mailing list
Divize@brillia.cz
<http://lists.brillia.cz/mailman/listinfo/divize>