

Dozorčí rada ČSTS

Spolek dle spisové značky L4234 vedený u Městského soudu v Praze,
Český svaz tanečního sportu, Ohradní 1370/12, 140 00 Praha 4 Michle, IČ 004 43 077

RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.

prostřednictvím:

Sekretariát ČSTS, Ohradní 1370/12, 140 00 Praha 4 Michle

K zápisu prezidia ČSTS PR18/2011-2015 ze dne 17.11.2014

Odvolatelé:

- Královéhradecká divize ČSTS (divize č. 8), předseda představenstva Mgr. Josef Koubek, Dukelská 193, 54954 Police nad Metují (odvolání podané orgánem divize č.8 za všechny členy divize č.8 na základě usnesení představenstva divize ze dne 5.12.2014)
- Kolektivní členové:
 - o TAK DANCE KROK, předseda Tomáš Chmel, Dr. Paula 381, 531 01 Jaroměř
 - o BENE DANCE ART TEAM, předseda Walter Elschek, P.O. BOX 13, Trutnov, 541 01 Trutnov 1
 - o TK LINIE PODĚBRADY, předseda Emil Koki, Sendražice 25, 503 03 Smiřice
 - o TK KZMJ JIČÍN, předseda Marek Vondrák, Husova 206, 506 01 Jičín 1
- Individuální členové:
 - o Mgr. Josef Koubek, Dukelská 193, 54954 Police nad Metují
 - o Jaroslav Krtička, Malé náměstí 13/29, 500 03 Hradec Králové 3
 - o Petr Mertlík, Vlošťákova 757, 50601 Jičín
 - o Walter Elschek, P.O. BOX 13, Trutnov, 541 01 Trutnov 1

Přílohy:

A - 2014_11_07_návrh 2.pdf

B - finanční plán 2015-2.xlsx

Věc: Odvolání proti rozhodnutí prezidia PR18/2011-2015 ze dne 17.11.2014

Proti rozhodnutí prezidia PR18/2011-2015 ze dne 17.11.2014 (rozhodnutí zveřejněno 25.11.2014) a v souladu s ustanovením článku 7 odst. i) stanov spolku, dále v souladu s §3 odst. 1, 4 a 7 JŘ (dále jednacím řád spolku) tímto odvolatelé podávají řádně a včas přípustné

odvolání,

směřující do výroků usnesení 3.3 a 7.4 uvádějící, že **předmětné rozhodnutí orgánu ČSTS napadají pro jeho nesprávnost a rozpor se zákonem, stanovami a dalšími dokumenty spolku.**

Své odvolání proti předmětnému rozhodnutí odvolatelé v následujícím textu

odůvodňují.

- Vydání napadeného rozhodnutí je poznamenáno vadami (obsahovými i procesními), byl porušen zákon a dokumenty spolku takovým způsobem, že to mohlo ovlivnit zákonnost, napadené rozhodnutí trpí nepřezkoumatelností spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí (*Nepřezkoumatelné je rozhodnutí, jehož skutkové a právní závěry vycházejí z tzv. souhrnného zjištění, jímž se zjišťuje rozhodný skutkový stav současně na základě všech provedených důkazů, aniž se uvede, na základě kterých konkrétních důkazů se to které zjištění činí a z jakých důvodů, jakož i bez vysvětlení případných rozporů mezi nimi, Nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů je založena na nedostatku důvodů skutkových, nikoliv na dílčích nedostatcích odůvodnění rozhodnutí. Musí se přitom jednat o vady skutkových zjištění, o něž se opírají rozhodovací důvody. Za takové vady lze považovat případy, kdy se opírají rozhodovací důvody o skutečnosti v řízení nezjišťované, případně zjištěné v rozporu se zákonem, anebo případy, kdy není zřejmé, zda vůbec nějaké důkazy byly v řízení provedeny*).
- Rozhodnutí a zápis ve věci byl vydán, aniž by se v odůvodnění rozhodující orgán řádně (srozumitelně) vypořádal se všemi skutečnostmi a na základě právních norem konzistentně a přesvědčivě vyložil své právní závěry.

I.

Při jednání prezidia dne 17.11.2014 předložil Mgr. Josef Koubek jako zástupce divize č. 8 při projednávání bodu finančního plánu 3.3 dle zápisu (3.2 dle programu jednání) několik písemných návrhů/protinávrhů a návrhů na podání vysvětlení, viz obsah podání a potvrzení o jeho přijetí v příloze A. Návrhy byly předloženy písemnou formou v souladu s §7 odst 2 JŘ. Odvolatelé poznamenávají pouze pro úplnost, že došlo k přečíslování projednávaných bodů 3.2 a 3.3 dle podkladů k programu jednání prezidia, které byly před konáním jednání zaslány. Návrhy/protinávrhy k finančnímu plánu byly podány před schválením finančního plánu s označením 3.2, ale v zápisu je projednání finančního plánu zapsáno pod číslem 3.3.

Podané návrhy/protinávrhy nebyly prezidiem ČSTS projednány (nebyly přečteny, nebyly diskutovány, nebylo o nich hlasováno. Bylo ihned přistoupeno k hlasování o navrženém finančním plánu dle programu jednání.

Odvoláním napadený zápis prezidia řádně podané návrhy vůbec nezmiňuje. V zápisu prezidia není uveden ani požadavek na vysvětlení obsahu jednotlivých položek uvedených v divizím předloženém dokumentu „finanční plán 2015-2.xlsx“.

Odvoláním napadený zápis prezidia nezmiňuje ani na jednání vyjádřený nesouhlas člena prezidia Mgr. Josefa Koubka se schválením a procesním postupem a důvody tohoto nesouhlasu.

Napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, neboť zápis PR18 neodůvodňuje důvody odlišného postupu. Zápis tak nesplňuje základní kritéria, kladená na rozhodnutí v demokratickém právním prostředí. Postup schvalování je dle názoru odvolatelů v rozporu se zákonem, stanovami a dalšími dokumenty. Postup schválení odporuje demokratickým principům, k jejichž dodržování odkazuje §1 odst. 2 jednacího řádu ČSTS.

II.

Odvolatelé považují za nepřípustné, aby byl schválen finanční plán, když nikdo z vedení ČSTS nebyl schopen podat informace, co jednotlivé položky tohoto plánu znamenají a z čeho vycházejí. **Je pobuřující, že projednání takto důležitého a zásadního bodu programu trvalo pouze několik málo minut (narozdí od ostatních projednávaných bodů programu), ve své podstatě obnášelo pouze hlasování o tabulce v příloze B** (neproběhla diskuze, nebyly projednány další návrhy/protinávrhy k bodu 3.2 (3.3 dle zápisu), důkaz viz zápis PR18). Požadavek odvolatelů vyplývá z již v minulých letech poukazovaných skutečností na netransparentnost hospodaření, na praktickou nemožnost získat informace k hospodaření spolku (dříve občanského sdružení) členy spolku. Finanční plán je třeba sestavit na základě reálných dat z minulého období odpovědným a transparentním způsobem. Členové prezidia dne 17.11.2014 rovněž nebyli schopni

podat informace a pravděpodobně hlasovali o finančním plánu zcela „slepě“, prostě jen zvedli ruku pro. Informace by měla umět podat osoba odpovědná za ekonomickou stránku spolku. **Případně bylo žádáno návrhem/protinávrhem, aby hlasování o bodu programu finančního plánu 3.2 dle programu jednání bylo odloženo do doby poskytnutí podkladů za rok 2014 a do doby poskytnutí řádného podrobného plánu 2015. Tento návrh/protinávrh rovněž nebyl vůbec předložen vedením prezidia k projednání.**

Základním právem člena spolku je právo na informace a právo na informace o hospodaření s majetkem spolku. Usnesení Ústavního soudu říká, že toto právo lze uplatňovat individuálně kdykoliv i opakovaně. Toto právo je určeno zákonem 89/2012 Sb. (Občanský zákoník, dále NOZ) a stanovami spolku.

- Dle §251 NOZ je *každý člen* (případně delegát v důsledku aplikace §256 NOZ) *oprávněn účastnit se zasedání a požadovat i dostat na něm vysvětlení záležitostí spolku, vztahuje-li se požadované vysvětlení k předmětu zasedání členské schůze.*
- Dle článku 7 odstavce 1c) stanov má *každý člen právo být informován o akcích a činnosti ČSTS.*
- Dle článku 7 odstavce 1e) stanov má *každý člen právo obracet se na příslušný orgán ČSTS s dotazy, připomínkami a stížnostmi, podávat návrhy na zlepšení práce ČSTS, uplatňovat právo kritiky a dialogu na půdě ČSTS.* Odvolatelé uvádějí, že právě prezidium ČSTS je **příslušným orgánem** zodpovědným za řízení a **má odpovědnost za hospodaření a majetek spolku**, viz článek 15 odst. 5a) stanov. Členové spolku nemají možnost (vyplývající ze zákona nebo dokumentů spolku) obrátit se na jiný orgán pro zjištění požadovaných informací ohledně hospodaření spolku (s výjimkou valného shromáždění).
- Dle článku 8 bodu 1 stanov ČSTS platí, že „**Veškerá jednání orgánů ČSTS na všech úrovních se řídí zásadami definovanými jednacím řádem ČSTS**“; jednací řád stanovuje všeobecné zásady jednání (§1 bod 1 „*jednací řád stanovuje způsoby a postupy jednání orgánů ČSTS*“, bod 2d „*nižší orgány a členové mají právo obracet se k vyšším orgánům s návrhy, připomínkami a kritikou*“, bod 2g „*na zasedání orgánu musí být zabezpečena výměna názorů až do přijetí usnesení*“).
- Dle §212 NOZ: (1) *Přijetím členství v korporaci se člen vůči ní zavazuje chovat se čestně a zachovávat její vnitřní řád. Korporace nesmí svého člena bezdůvodně zvýhodňovat ani znevýhodňovat a musí šetřit jeho členská práva i oprávněné zájmy.* (2) *Zneužije-li člen soukromé korporace hlasovací právo k újmě celku, rozhodne soud na návrh toho, kdo prokáže právní zájem, že k hlasu tohoto člena nelze pro určitý případ přihlížet.*

Dle §247 odst. 3 NOZ je *nejvyšším orgánem spolku členská schůze, neurčí-li stanovy něco jiného*. Proto se odvolatelé prostřednictvím zástupce (delegáta) svým návrhem **obrátili na prezidium ČSTS**, které je **dle článku 15 odst.1 stanov ČSTS nejvyšším řídicím a výkonným orgánem ČSTS** v období mezi valnými shromážděními. Prezidium je tak formou členské schůze dle § 247 odst. 3 NOZ v zastoupení delegátů dle § 256 NOZ.

Ustanovení o členské schůzi upravují dispozitivní ustanovení §247-§257 NOZ. Dle §247 odst. 3 se ustanovení §248-§257 použijí na členskou schůzi, pokud stanovy neurčí něco jiného.

Výsledek „*obrácení se na prezidium ČSTS*“ může být tento:

(viz <http://www.portalsvj.cz/diskuse/jednani-na-shromazdeni>)

1. usnesení je přijato (a výbor je povinen se podle něj řídit, což lze soudně vymáhat),
2. usnesení není přijato (a pak se můžete obrátit podle NOZ § 259 do tří měsíců na soud), neboť právo na informace o hospodaření s jeho majetkem je základním právem),
3. o usnesení se nehlasovalo, přestože bylo zařazeno do programu (a postupujete podle bodu 2),
4. o usnesení se nehlasovalo, protože výbor toto nezařadil do programu (a postupujete podle bodu 2).

Je zřejmé ze zápisu PR18, že **návrhy, které byly podány, nebyly zařazeny na program jednání. Došlo k porušení práva na informace o hospodaření spolku s majetkem. Došlo k porušení práva na podání vysvětlení. Došlo k porušení práva člena předložit nejvyššímu orgánu spolku návrh/protinávrh k rozhodnutí.** Dle názoru odvolatelů je nepřipustné, aby majetkové poměry spolku ČSTS byly neveřejné a členové spolku k těmto informacím neměli přístup. Je třeba zajistit, aby bylo finanční hospodaření spolku

přístupné všem členům. Jen tehdy lze mluvit o transparentním hospodaření a poté je možno diskutovat o hospodárnosti, efektivitě a účelnosti vynakládaných prostředků. Napadnutí procesu schválení finančního plánu pro rok 2015 a zneplatnění usnesení prezidia o jeho schválení je dle odvolatelů jediný způsob, jak tuto důležitou změnu iniciovat již pro rok 2015.

III.

Delegát divize č. 8 Mgr. Josef Koubek jako člen prezidia ČSTS tímto odmítá z výše uvedených důvodů nést odpovědnost za hospodaření a majetek ČSTS dle článku 15 odst. 5a) spolku ČSTS. Při projednávání finančního plánu při jednání dne 17.11.2014 toto své stanovisko uvedl, jakož i svůj nesouhlas se schválením projednávaného bodu týkajícího se hospodaření spolku za situace, kdy nebyly podány požadované informace. Stanovisko Mgr. Josefa Koubka však nebylo ani vloženo do zápisu. Při pokusu o vyjádření nesouhlasu s postupem jednání (s procesní stránkou jednání) mu bylo odňato slovo. Bylo tak porušeno právo člena prezidia vyjádřit se k projednávaným bodům. Člen orgánu má právo do zápisu vyjádřit důvody nesouhlasu se schválením a důvody procesního pochybení u každého projednávaného bodu (i v době po schválení bodu).

IV.

Aby nedošlo k problémům činnosti spolku ČSTS, napadají odvolatelé pouze projednání bodu 3.3 (Finanční plán) dle zápisu prezidia PR18/2011-2015 ze dne 17.11.2014 včetně schválení tohoto bodu. Dále odvolatelé napadají schválení bodu 7.4 - přímé objednání právní spolupráce bez výběrového řízení, případně bez přímého oslovení několika kanceláří pro zpracování nabídky vypracování nových stanov spolku.

Odvolatelé uvádějí, že jim nebylo poskytnuto vysvětlení například k následujícím bodům předloženého finančního plánu „finanční plán 2015-2.xlsx“, proto nemělo být přistoupeno k hlasování o schválení finančního plánu (zástupci divizí pravděpodobně hlasovali o položkách bez znalosti obsahu):

1. Pobočné spolky nejsou v hospodaření finančního plánu zahrnuty vůbec. ČSTS má dle §228-§231 NOZ registrovány 4 pobočné spolky IČ 001 26 101, IČ 00126128, IČ 00126209, IČ 00126217 (viz výpis spisová značka L4234 u Městského soudu v Praze). Dle §229 odst. 4 NOZ je spolek hlavní (ČSTS) zavázán za právní jednání společně a nerozdílně. Spolek hlavní ručí např. za případné dluhy pobočného spolku. Z přehledu není možné zjistit financování pobočných spolků.
2. Z přehledu není možné zjistit rozdělení investičních nákladů (ty které se amortizují) odděleně od „provozních“ (ty které se ihned spotřebovávají).
3. Z přehledu není možné zjistit rozdělení fixních nákladů odděleně od variabilních.
4. Z přehledu není možné zjistit aktiva a pasiva spolku (rozvahu).
5. Z přehledu nelze zjistit samostatně pro jednotlivé řídicí složky ČSTS mzdové náklady, náklady na nájemné, náklady na služby, náklady na energie. Např. náklady na služby jsou obsaženy v položce „nájemné, mzdové náklady, služby, energie“ a zároveň jsou služby uvedeny v další položce „telefony, internet“ a v položce „vedení ekonomiky – služba“ a „vedení účetnictví – služba“.
6. Z přehledu není možné zjistit náklady sekretariátu na telefony, poštovné a internet samostatně. Do součtové položky je zahrnuta nekonkrétní položka „ostatní“. Přitom celkový výdaj telefon + poštovné + internet + ostatní činí 250 tis. Kč. Je více než pravděpodobné, že položky telefon + poštovné + internet nemohou dosahovat 250 tis. Kč ročně. Položka ostatní tedy zahrnuje nějakou nekonkrétní platbu, která je řádově vyšší než uváděný součet konkrétních položek.
7. Nebyl vysvětlen výdaj „vedení ekonomiky služba“ a „vedení účetnictví služba“. Odhadem při běžné ceně zpracování účetních operací 15 Kč za jeden účetní doklad by ČSTS zpracovalo za plánovanou cenu 150 tisíc Kč ročně 10000 účetních dokladů (833 dokladů průměrně za jeden

měsíc). Tato hodnota více než pravděpodobně nemůže odpovídat realitě. Jako příklad odvolatelé uvádějí namátkou zjištěný ceník na <http://www.ushj.cz/ceny.asp>, kde je cena 10 až 14 Kč za účetní položku. K tomuto číslu nákladů je třeba vysvětlit další položku 30 tisíc za „vedení ekonomiky“ a 100 tisíc za plánované daňové a právní poradenství. Je třeba vysvětlit jaké daňové poradenství je zde myšleno, patrně předmětem poradenství budou příjmy z inzertního místa na webu ČSTS, neboť členské příspěvky jsou od daně osvobozené. Ještě předmětem daňového poradenství může být daň darovací, případně daň z příjmů fyzických osob za zaměstnance. Je však evidentní, že výdaje za tyto položky jsou zpracovávány každý rok stejným způsobem, tudíž by nemělo být zapotřebí v tomto směru zvláštních právních rad. Právním poradenstvím je patrně myšlena plánovaná změna stanov dle bodu 7.4 zápisu PR18.

8. Nebyly vysvětleny výdaje položky „informační systém“ jednotlivě. Informační systém je dle nám dostupných informací veden značně neprofesionálně. Neumí automatizovat zcela běžně opakované operace. Např. zpracování výsledků soutěží je třeba zadávat do několika různých systémů a databází ručně, tyto databázové systémy neumí spolupracovat a automaticky převádět data, data se převádějí po mnoho let stále ručně. Přitom jsou za tyto operace každoročně vynakládány celkem nezanedbatelné náklady (465 tis. Kč/ 315 tis. Kč). Namísto toho je třeba vytvořit automatické můstky a **investovat** do vytvoření automatizovaných operací tak, aby každoročně vynakládané položky za opakované a zbytečné ruční operace byly odbourány z nákladů ČSTS. Paradoxně se v návrhu rozpočtu nepočítá s vývojem software pro automatizované operace, tedy se skutečnými investicemi. Stejně nevhodný postup odpovídá i oblasti webu ČSTS. Odvolatelům například nebyla vysvětlena každoročně účtovaná položka 50 tis. Kč za webdesign (grafické ztvárnění webu), přitom web ČSTS je z hlediska designu stále stejný po několik let. Odvolatelům nebyla vysvětlena položka obnova IS, vedení členské databáze a přenos dat, vedení soutěžní databáze apod. Problém je, že plánovaný rozpočet s rozvojem informačních systémů včetně webu a s investicemi do nich (automatizace opakovaných operací, kompatibilita systémů) vůbec nepočítá. Je pravděpodobné, že značné množství financí se v tomto směru vynakládá dlouhodobě zcela nevhodně a neefektivně, vynaložené náklady se spotřebovávají nevhodně a nevedou ke zlepšení stavu informačních systémů.
9. V sekci „činnost orgánů“ nebyla vysvětlena položka řízení soutěžní oblasti, oblasti trenérů a porotců a DR, opět se zde nerozlišeně uvádí náklady na telefony, poštovné, internet, mzdy.
10. V sekci „NTR a talentovaná mládež“ nebylo poskytnuto vysvětlení k obsahu jednotlivých položek ve výši 3 640 000 Kč, z předložené listiny B nelze zjistit konkrétní výše a způsob poskytovaných podpor za účtované položky ani příjemce podpor. Není znám obsah položky „rezerva“. Nelze zjistit jaká část vynakládaných prostředků směřuje jako podpora činnosti skutečně jednotlivým členům a v jaké formě, jakou část vynakládaných prostředků spotřebovává zajištění doprovodných služeb, výuky apod.
11. Dle zápisu dozorčí rady z kontroly hospodaření ze dne 26.9.2012 byla předložena rozvaha, přehled nákladů a výnosů za rok 2011 a 2012. Odvolatelům není známo, proč poslední kontrolní činnost dozorčí rady byla dle zveřejněných informací na webu ČSTS vykonána 26.9.2012. Odvolatelům není známo, proč zejména uvedené rozvahy s přehledy nákladů a výnosů spolu s rozvahami za následující období 2013-2015 nejsou předkládány prezidiu při schvalování finančního plánu na následující období. Rozvaha je základní výkaz účetní závěrky. Tento finanční výkaz podává přehled o majetku podniku (aktivech) a zdrojích jeho krytí (pasivech) v peněžním vyjádření k určitému datu (rozvahovému dni) a umožňuje tak posoudit finanční postavení spolku.
12. Odvolatelům není známo, proč není součástí finančního plánu ČSTS řádná **plánovaná rozvaha a řádný finanční plán** (dlouhodobý i roční) s podrobnými rozpočty jednotlivých položek, **strategické**

cíle a plánování více konkretizující taktiku jak těmto cílům dostat (např. pro proklamované zvýšení členské základny), dále podrobné rozpočty managementu, jednotlivých středisek a jednotlivých úkolů, dále rozpočet peněžních toků a výsledovka.

Z předložené nedbale zpracované tabulky při jednání prezidia dne 17.11.2014 „finanční plán 2015-2.xlsx“ si tudíž vůbec nelze udělat přehled o hospodaření spolku natož o něm kvalifikovaně rozhodovat. Prezidiu nebyly podány kvalitní formou požadované informace o hospodaření, tudíž nelze ani diskutovat o hospodárnosti, efektivitě a účelnosti vynakládaných prostředků. Dle názoru odvolatelů je pobuřující, že byl předložen ke schválení prezidiu ČSTS takto zpracovaný finanční plán za situace, kdy spolek ČSTS vynakládá v součtu za externí zpracování ekonomiky (dle tabulky „finanční plán 2015-2.xlsx“) celkem 210 tis. Kč pro rok 2014, pro následující rok plánuje vynaložit 310 tis. Kč.

V.

V demokratickém právním zřízení se jednatel může domáhat zrušení kolektivních rozhodnutí, pokud tato rozhodnutí odporují demokratickým principům nebo potlačují zaručená práva jednotlivců. Vydané rozhodnutí svým procesním postupem schválení a obsahem odporuje článku 11 odst. 2 a 3, dále článku 27 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Dle názoru odvolatelů lze pro prezidium jako nejvyšší orgán spolku uplatnit stejné zásady jako pro valné hromady korporací. Spolek je svou povahou právní osobou korporativního typu, stejně jako obchodní korporace (akciová společnost, komanditní společnost, veřejná obchodní společnost, společnost s ručením omezeným a družstvo). Dle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29. Cdo 1592/2011 lze požadovat od nejvyššího orgánu vysvětlení všech záležitostí, které se týkají chodu společnosti a mají souvislost s programem jednání. Prostřednictvím tohoto práva je umožněno podílet se na řízení. Vysvětlení lze podat u takových záležitostí, které mají přímou souvislost s běžným provozem společnosti. Úkolem představenstva účastnického se jednání je znát odpovědi týkající se vysvětlení ve vztahu ke všem bodům programu, protože dané otázky náleží do okruhu záležitostí, které je představenstvo, dozorčí rada nevyjímaje, povinno zajišťovat s péčí řádného hospodáře. Účelem existence tohoto práva je umožnit členům při následném hlasování kvalifikované rozhodnutí. Důsledkem porušení této povinnosti představenstva může být neplatnost následně přijatých usnesení. Poskytnutí informací dodatečně není možné. V případě, že představenstvo bude potřebovat k bodům programu odborné vysvětlení, je třeba zajistit, aby se jednání zúčastnila natolik fundovaná osoba, která bude schopná případné otázky odpovědět. V případě, že ani tato osoba nebude schopna poskytnout odpověď, je představenstvo povinno poskytnout odpověď na další schůzi, která se bude konat právě za tímto účelem. Viz např. právní rozbor na

<http://www.epravo.cz/top/clanky/pravo-akcionare-na-poskytnuti-informaci-na-valne-hromade-83149.html>.

Kontrolní komise (dozorčí rada ČSTS) dle §264 NOZ **dohlží, jsou-li záležitosti spolku řádně vedeny a vykonává-li spolek činnost v souladu se stanovami a právními předpisy, nesvěří-li jí stanovy další působnost. Zjistí-li kontrolní komise nedostatky, upozorní na ně statutární orgán, jakož i další orgány určené stanovami.**

Dle §258 NOZ platí, že *každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku.*

Závěrečný návrh

Vzhledem k výše uvedenému – pro nezákonnost i věcnou nesprávnost napadeného rozhodnutí – *odvolatelé zdvořile navrhuji, aby*

dozorčí rada ČSTS

jako odvolací orgán přezkoumala napadené rozhodnutí prezidia PR18/2011-2015 ze dne 17.11.2014 v rozsahu bodu 3.3 a bodu 7.4 a poté *dle ustanovení §3 odst. 6 JŘ (jednací řád ČSTS)*

vydala prezidiu ČSTS doporučení k vyslovení neplatnosti usnesení bodu 3.3 a bodu 7.4 zápisu PR18/2011-2015 ze dne 17.11.2014.

Mgr. Josef Koubek

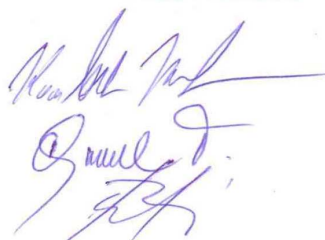
Tomáš Chmel

Jaroslav Krtička

Walter Elscheck

Emil Koki

Petr Mertlík



korespondenčně vyjádřil souhlas s odvoláním

korespondenčně vyjádřil souhlas s odvoláním

korespondenčně vyjádřil souhlas s odvoláním

Elektronicky podepsáno: Mgr. Josef Koubek